

## Källkritik innan universitetet

---

Antal svar: 79

---

**1. Titta närmare på korta filmen <https://www.youtube.com/watch?v=pCd0oAJlxyI> (. Är du medveten av vad plagiat betyder?**

**Titta närmare på korta filmen <https://www.youtube.com/watch?v=pCd0oAJIxyI> (. Är du medveten av vad plagiat betyder?**

Ja

ja

ja jag vet vad det betyder

Ja

Ja

Ja

ja

ja

Att använda sig av någon annans ord utan att berätta vem som sagt det först.

Ja, det är då man citerar eller tar utan att hänvisa till vem man tar ifrån.

Ja, det är när man kopierar en text och använder den som sin egen. Alltså stöld.

Nej

Ja!

Ja

Yes

Ja. Plagiat är när man använder sig av källan utan att citera.

Nej

Ja, efter att ha tittat filmen, innan visste jag inte.

JA

Ja, jag är medveten av vad plagiat betyder

Ja det är jag

ja

Ja. Stöld av innehåll

ja

Ja

Ja

Ja det är jag

Att använda sig av någon annans information utan att nämna vem som faktiskt skapat informationen

ja

Ja

Ja, när man använder andras material utan att hänvisa till källan.

ja, att använda information/ någon annans innehåll utan att källhänvisa

Ja, att man utan att markera ett citat, använder sig av det.

Ja det är jag medveten om.

Ja, jag är medveten av vad plagiat betyder.

Ja.

Nu är jag medveten av vad plagiat betyder. Det är att man citerar eller använder en källa utan att citera den. Det är stöld.

JA!

Ja

Plagiat är när man kopierar någons skrift utan att citera han/hon.

Att kopiera exakt vad någon annan redan skrivit eller gjort och framställer det som något du själv kommit på.

Ja, jag skulle definiera det som när man använder någon annans resonemang och information utan att citera dem.

ja

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja efter att jag såg filmen

Ja

ja!

Ja

Ja

Ja

Ja, plagiat innebär att man tar något som någon annan skrivit och säger att det är ens eget och sätter sitt namn på det.

Ja, plagiat är när man skriver av en text utan att ange källan.

Plagiat är när man har någon som källa utan att citera den eller nämna den som källa (stöld av information).

Ja

Ja

Ja det är jag.

Ja, det är jag.

ja

Ja

Ja

Ja

Ja det betyder att man tar någons ord utan att citera personen

Att man kopierar en annan källa helt och hållet när man bara ska ta den viktigaste informationen och göra om till sin egna källa.

Ja

Ja

Jag vet efter att jag har tittat på filmen vad plagiat betyder. Jag visste lite innan filmen att det var när man tog någon annans text men jag visste inte att det är ett brott.

Plagiat betyder att kopiera en text eller liknande som någon annan skrivit utan att ange källan. Det är stöld

Ja, det betyder att använda sig av någon annans text utan att citera till personen.

Ja

När man tar en källa/information och inte citerar vad man fått det ifrån, då blir det som man stulit det.

Ja, när man kopierar andras texter eller arbeten.

Jag är medveten om att plagiat är när man kopierar någon annans text/information och säger att det är ens egen.

Ja

Ja. Plagiat är när man använder information utan att citera eller hänvisa till upphovsman.

Ja, det är när någon stjälar information och låtsas att det är ens egna.

Jag hade hört ordet innan filmen men jag visste inte vad det betydde. Efter att han förklarade så förstår jag att det betyder att man tar någon annans text utan att citera henne eller honom.

ja det skulle jag ändå vilja påstå. jag vet inte exakt var gränserna för plagiat går enligt lagen men jag vet att på det stora hela att det inte är lagligt att använda någon annans ord eller arbete utan att ha berättat den primära källan

## **2. Vilka källor använder du mest? Varför?**

### Vilka källor använder du mest? Varför?

Wikipedia mest då den ger bra översiktlig information om det mesta. Jag använder överlag den första källan som kommer upp.

Oftast läroböcker, ne.se, wikipedia och SO-rummet.

ne och wikipedia. för att det är dem jag vet om

NE.se och källor jag hittar som har bra information och som är trovärdiga

Wikipedia och nyhetsartiklar, informationen man behöver är väl sammanfattad.

Wikipedia för att det oftast har mest information. Det är också oftast det första alternativet när man letar efter något.

Wikipedia eftersom det är enkelt.

Nätet t.ex. NE.se

För att det är snabbt och smidigt

Läroböcker i skolan, wikipedia, nationalencyklopedin.

Jag använder mig mest av NE (nationalencyklopedin) för att jag vet att det är en bra källa som ofta ger mig bra förklaringar och beskrivningar.

Ne.se

Wikipedia.org

Eftersom Ne skrivs av forskare eller andra experter. Wikipedia har information om nästan allt.

Wikipedia, det går snabbt

Jag använder mig mest av NE när jag ska skriva inlämningar osv. eftersom det är en bra källa med kontrollerad fakta. Till vardags är wikipedia min främsta källa för att kolla upp snabb fakta.

Ne.se, olika nyhetssidor, so-rummet och andra källor som har fakta som låter rimligt, relevant och finns på fler sidor.

Wikipedia, lagen.nu., ne.se

Jag använder oftast Wikipedia oftast eftersom att det alltid har grundläggande fakta för att jag ska kunna förstå ämnet som jag läser om och göra en egen uppfattning.

SVT

Jag använder mest digitala källor, dvs källor från internet, men även från böcker.

Om jag endast ska kolla upp något snabbt brukar jag kolla på wikipedia mest för att det oftast är det första som kommer upp. Vid skolarbeten är jag mer noggrann med vilka källor jag använder, t ex NE.

Jag använder ofta källor från internet, dvs digitala. Frågar ofta mina föräldrar om information

Wikipedia för att det är alltid den som är högst upp av alla länkar

jag använder mest skolböcker och det läraren säger, men också nationalencyklopedin och ibland wikipedia

Källor som verkar trovärdiga. Organiserade sidor där informationen genomgått kontroller. Ex ne.se

national encyklopedin för att det är en trovärdig källa med mycket information

wikipedia för att det är ofta det första sökresultatet man får upp

Nationalencyklopedin

Globalis

Böcker och läromedel

För att dessa är oberoende och objektiva. Ofta nyligen uppdaterade (med böcker och läromedel är detta något man får reda ut själv)

Wikipedia, NE lätt att komma åt och tydligt. Sen olika beroende på vad jag söker

NE. youtube och skolböcker. De första båda är lättillgängliga och den sista anser jag borde vara ganska säker som källa och i ett format som är lättförstått

Aftonbladet för det är pålitligt och dessutom läroböcker

Källor som är baserade på forskning eller vetenskap då de är mest trovärdiga

Organisationer, ne.se, skolböcker.

Känner att de går att lita på

Wikipedia ger snabba svar på lite enklare frågor. NE samma sak. Vid mer komplexa frågor gillar jag att använda läroböcker. jag använder mest källor som jag vet tidigare har haft korrekt fakta eller källor som en lärare eller annan kunnig person har hänvisat mig till.

Till skoluppgifter så gillar jag att använda de källor som våra lärare har tipsat om och våra läroböcker. Detta för att jag vet att lärarna har godkänt de källorna, och att informationen som jag tar del av därför är vettig.

Jag använder mig mest av skolböcker för dem är relevanta och tilldelade till oss elever från lärarna vilket känns trovärdigt.

Om informationen inte finns i böckerna använder jag mig av internet och undersöker sidan innan jag tar till mig information.

Jag använder mest ne och ibland aftonbladet eller andra nyhetssidor. Vi har lärt oss att ne är en bra sida att välja på och att det finns källhänvisningar på vem som har skrivit en text till skillnad mot wikipedia till exempel där vem som helst kan skriva.

NE, wikipedia och även sverigesradio ibland. De källor som vanligtvis dyker upp när man söker på något. NE är kopplat till skolan vilket gör den till en troligare samt bättre källa.

Jag använder skolböckerna vi får, NE, youtube och wikipedia mest. Detta eftersom de är lätt-tillgängliga. Skolböckerna och NE får vi av skolan så de förutsätter jag är trovärdiga.

Tidningar, t.ex. DN, Aftonbladet.

Jag använder också hemsidor så som NE, wikipedia.

Nationalencyklopedin eftersom den är vetenskapligt korrekt, och jag kan lätt hitta vem som skrivit texten, när den är skriven och hur.

Jag har inga källor som jag regelbundet använder annat än Youtube och Wikipedia.

Wikipedia, olika myndigheter osv

Wikipedia för att det är lättillgängligt och det finns källhänvisningar så att du alltid kan kolla på originella källan, myndigheter för att det sägs vara trovärdigt.

Digitala källor eftersom att det då är lätt att spåra informationen till "primärkällan".

wikipedia eftersom det är ofta den länken som poppar upp först när man söker på något

Internet (Google). För att det är snabbast

Officiella myndigheter, SO rummet, NE.se

Eftersom jag vet att de är pålitliga

Wikipedia och ne. För att informationen är lätt att hitta på dem sidorna och båda är välkända.

Jag brukar använda google, då googlar jag på det jag söker och kan ta från olika källor så som SvD osv

Främst olika internetkällor, men också böcker i vissa fall

Wikipedia och Nationalencyklopedin för där finns det mycket fakta om det mesta som är enkel att hitta. Dessutom känns de som ganska trovärdiga iaf NE.

NE, statlig myndigheter.

Sociala medier, då det är där jag mest får reda på nya saker, som tex nyheter. Men jag brukar ofta kolla upp kontot och informationen på andra hemsidor också.

Oftas skolböcker eller nyheter men också genom vänner och föräldrar

Olika men främst digitala källor typ olika instagramkonton, digitala tidningar osv. Ibland tv eller radio oxå. Jag har typ inte riktigt tid att sätta mig ner och läsa typ en bok och använda den som källa därför blir det någon mer lättillgänglig.

De som skolan rekommenderar eller ne eller sånt som kommer från läroböcker eftersom det känns säkrast och mest pålitligt.

NE, wikipedia.

NE är ett uppslagsverk och pålitlig. Wikipedia har mycket information och även källhänvisningar.

Wikipedia och Youtube, eftersom att de oftast är det första som kommer upp om jag söker på något på internet.

Jag använder mig främst av Nationalencyklopedin eftersom att det är en trovärdig källa (informationen är skriven av behöriga).

Det beror på vad för information jag söker.

Jag använder mig av läroböcker, ne och hemsidor som gjorda av lärare tex so rummet eftersom att de känns pålitliga.

Tidningar (Svd, Aftonbladet, expressen) för att det finns mycket info där. Också Wikipedia.

wikipedia

har mycket information

Wikipedia och Nationalencyklopedin eftersom att jag anser att de är trovärdiga.

Skolböcker eller säkra källor som föredragits av skolan (NE.se tex) när det gäller skolarbeten, youtube och andra hemsidor på nätet om det är något jag letar efter på fritiden. Detta är för det går snabbast att lära sig saker genom att kolla på tex en kort youtube video

Mest Wikipedia, National encyklopedi, NE och böcker då jag tycker källorna är säkra.

Jag använder olika källor mest den första som kommer upp när man söker på något

Wikipedia, NE.se och youtube, eftersom de är fyllda med information och är lätta att komma åt

Det beror helt på vad för typ av arbete man jobbar med. Mestadels försöker jag utgå ifrån källor som är legitima. Även att använda flera källor är bra.

Jag brukar oftast använda mig av wikipedia. Wikipedia brukar kunna sammanfatta det jag vill ha information om på ett smidigt och enkelt sätt vilket ofta är allt som behövs. Om man vill ha lite säkrare källor så brukar jag kunna gå in på källorna som wikipedia hänvisar till.

När jag undrar små saker som vad kungligheterna i Danmark heter använder jag wikipedia eftersom det är den källan som alltid kommer upp som första förslag. I skolan använder jag sällan wikipedia eftersom den inte anses lika trovärdig. Då använder jag bla. NE.se

Jag använder främst NE och Wikipedia eftersom de oftast bra förklaringar, jag ser dock till att kolla flera andra sidor också när jag använder mig av t.ex. Wikipedia

De läroböcker som blir tilldelade till mig eftersom de oftast har relevant fakta till vad jag söker efter samt NE.se och andra kändare hemsidor som jag skulle våga påstå är pålitliga. Jag använder mig även av Wikipedia för att snabbt komma åt allmänare fakta som jag inte mins.

nyheter mest, det är svårare och få falska saker där, men jag använder allt möjligt.

Wikipedia eller den hemsida som kommer upp först om jag googlar. Ibland läroböcker.

Wikipedia använder jag för att det är så lättillgängligt. Jag vet om att fakten inte alltid är korrekt, men eftersom att så många använder den källan och kontrollerar den ofta så brukar jag ta för givet att informationen stämmer ganska bra.

I skolan använder jag mig mest av läroböcker samt NE.se när jag letar information. Jag använder mig av dessa för att läroböckerna har relevant information och tydliga källhänvisningar. NE.se är ett allmänt uppslagsverk som jag anser pålitligt.

De källor som kommer upp högst när jag sökt efter den fakten jag behöver. Ofta källor associerade med ämnet. Om jag snabbt vill ha svar på en enkel fråga använder jag wikipedia, men om jag behöver fakta till olika projekt försöker jag använda mer vetenskapliga källor. Wikipedia använder jag för att det ofta står enkla förklaringar, korta sammanfattningar och det finns svar på det mesta.

Jag använder olika källor beroende på vad jag söker efter, men wikipedia är en återkommande trots att jag vet att man ska vara mycket kritisk till innehållet. Ofta orkar jag inte sitta och leta länge efter en pålitlig källa och använder wikipedia ändå.

Det beror på informationen jag söker. Oftast wikipedia eftersom att et alltid är det första som kommer upp.

I skolan så använder jag mycket NE om jag söker på google. Annars brukar vi ofta få texter och länkar av våra lärare, sedan använder jag mig mest av skolböcker eller böcker från biblioteket.

det beror på vad jag ska ta fram för information. om det är något för "privata bruk" så som bara information vad som händer i världen blir det mest sociala medier men om det är till skolarbete samt djupare ämnen blir det oftare mer trovärdiga sidor.

**3. Tycker du att det är OK att citera en Wikipedia källa? (Motivera ditt svar)**

### Tycker du att det är OK att citera en Wikipedia källa? (Motivera ditt svar)

Ja, varför skulle det inte vara det?

Nej, inte från wikipedia. Man kan använda det som stöd men inte för att citera. Då man inte vet vem som skrivit!

ja, men inte alltid det beror på. för vissa saker på wikipedia är inte trovärdiga och man måste vara källkritisk till vad det är man läser på

Nej för att vem som helst kan redigera i Wikipedia och därmed är den inte trovärdig

Det beror på vilken nivå ens text är på. Alltså om det handlar om bävrars parsåsonger så är det okej eftersom man inte drar några viktiga slutsatser och folk kommer inte ta det på blodigt allvar. Men om man till exempel ska dra en slutsats om strukturer i samhället, t.ex wage gap så bör man ha primära källor som är trovärdiga, inte wikipedia.

Ja så länge man har jämfört med andra källor och bedömt att det är rimligt och om det finns en pålitlig skribent.

Det beror på, det kan vara någon som skrivit fel eller något falskt. Jag tycker det beror på vilket sammanhang det är.

Nej. Wikipedia är inte en pålitlig källa eftersom vem som helst kan gå in och ändra i informationen. Då är det lätt att det blir fel eftersom det inte ställs några krav på författaren till informationen på Wikipedia.

Man kan använda det för mindre viktiga saker man vill ta reda på, men inte till skolarbeten.

Det beror på, man kan ju se själva på primär källorna som används och se om det är en bra källa som är lämpliga att använda. Om det då verkar lämpligt kan det vara okej, dock är det ju alltid bättre att ha en annan källa om det går då vem som helst kan skriva på Wikipedia.

Ja, men det är viktigt att titta på vilka som är förstahandskällor. Men det anses bättre att hitta andra källor. Om andra källor säger lika dant som Wikipedia, är det troligt att det stämmer och kan användas.

Ja

Ja, beroende på vilken typ av text man skriver i och med att det ändå kan finnas bra fakta och formuleringar där.

Ja, så länge man anger källan och skribenten.

Ja, om andra källor säger likadant, och om det låter rimligt.

Nej eftersom att wikipedias text oftast är skrivna av anonyma personer som har hämtat fakta från andra källor. Det är bättre att citera någon som man vet är kunnig inom sitt område som till exempel en riktig forskare.

Ibland

Ja jag tycker att det är okej att citera, men sen får man ha i åtanke att informationen inte behöver stämma helt.

Jag tycker att man bör jämföra med en annan källa ifall att man väljer att citera Wikipedia. Eftersom att vem som helst kan skriva och regigera information som publiceras på Wikipedia bör man vara extra källkritisk, i första hand bör man inte citera wikipedia.

Jag kan tycka att det är okej, sen får man ha i åtanke att informationen inte behöver stämma helt, men är det något man i princip redan vet om som man bara vill dubbelchecka så tycker jag att det är okej att använda wikipedia som källa

ja, för att jag anser att Wikipedia oftast är trovärdiga

Ja, i vissa fall, om det står vem som har skrivit Wikipediasidan och den källan låter trovärdig.

Om du hittat samma information på annan rimlig sida som bekräftar Wikipedia så kanske. Men det bör undvikas

Ibland, om det är ett populärt ämne så kan man lita på att informationen kontrolleras ofta så att ingen skriver något som inte är sant. Om det däremot inte finns så mycket information på ämnet kanske Wikipedia inte är bästa källan.

Det är OK men ej att rekommendera. Det kan vara bra om man är tydlig med att källan inte är trovärdig. Dock skulle det ej fungera för att underbygga vetenskapliga resonemang

Ja CITERA är ok enligt Wikipedia: "blablablavlalab" men inte att skriva av

Nej, du snor någon annans arbete och du vet inte vem som har skrivit det, i vilket syfte och vilka källor hen använt när det skrevs.

Nej, för Wikipedia har tyvärr ofta felaktig information och då vill man inte sprida vidare sådant

Nej det tycker jag inte. Många har tillgång till wikipedia och vem som helst kan gå in och lägga till. Därav blir källan inte trovärdig.

Nej, jag tycker inte wikipedia går att lita på fullständigt. Man borde jämföra wikipedia med andra sidors (mer pålitliga) information och se om det stämmer ifall man ska använda det. Att endast använda wikipedia känns riskabelt, eftersom det kan vara personer som skrivit saker som inte stämmer.

Nja, eftersom att den faktiska författaren ofta inte framkommer.

Ja eftersom det nästan nästan alltid är korrekt fakta som finns på wikipedia, jag har tex aldrig sett att det står något felaktigt på wikipedia

Ja om man gör det på rätt sätt. Alltså att man t.ex säger "enligt Wikipedia.." och att man även nämner att det är en allmän tjänst där vem som helst egentligen har möjlighet att publicera felaktig information.

Det är OK, dock är wikipedia inte en trovärdig källa då vem som helst kan skriva vad dem vill på sidan, den är alltså inte skapad av experter och kan resultera felaktig information samt bli partisk.

Ja, jag tycker att det är ok att citera en wikipedia källa om man gör det på rätt sätt med all fakta man behöver.

Nej, wikipedia är aldrig säkert eftersom vem som helst (privatpersoner) som har tillgång till att skriva på hemsidan.

Wikipedia som källa är inte pålitlig.

Nej, eftersom vi har lärt oss att wikipedia int eär en så trovärdig källa. Där ska man ta allting med en nypa salt och kolla med en säkrare källa om informationen stämmer.

JA! Om man bekräftar informationen som man har fått från wikipedia med andra källor. Så att man ser så informationen är korrekt.

Nej, inte helt. Det är mycket bättre att gå in på källor som Wikipedia använder som finns länkade i beskrivningen. Detta eftersom vem som helst kan gå in och ändra i Wikipedia-sidorna.

Ja. Så länge det stämmer med vad andra källor skriver så kan man citera Wikipedia. Det handlar om att jämföra källor. Dock i de flesta fallen så är Wikipedia inte en ok källa att citera

Ja, faktan på Wikipedia är alltid i sin tur källhänvisad och det är många som jobbar hela tiden med att motverka att falska saker sprids på sidan.

Oftast nej. Om man noggrant kontrollerar vilka källor som har använts för att skriva artikeln och om den är skriven av en person som man litar på så kanske det vara OK.

ja om man berättar vart man tagit informationen

Inte riktigt, man vet inte om Wikipedia är en trovärdig källa eftersom alla kan redigera. Trots att det finns folk som kollar om faktan är korrekt.

Det beror på hur viktig uppgiften är och hur mycket information man använder.

Ja det tycker jag eftersom Wikipedia har många användare som ofta kollar att allt stämmer.

Jag tycker man måste vara mycket kritiskt gällande wikipedia eftersom att privatpersoner kan gå in och skriva avd som helst där! Därför kanske man måste kolla på lite andra källor INNAN man citerar något från wikipedia

Ja att citera en Wikipedia källa är ju likadant som att citera vilken källa som helst, men man behöver väl bara vara mer källkritisk gällande Wikipedia då det inte är säkert att informationen som står är korrekt

Ja det tycker jag eftersom att det är en väldigt känd hemsida så det står sällan fel uppgifter där.

ja, så länge man kan hitta samma information vid en annan källa

Ja, om man är tydlig med att det inte är en själv som har skrivit det och att man har fler underlag som stödjer informationen som man hittade på Wikipedia.

Citera ja, men då måste man visa att det är ett citat annars får man inte kopiera utan bara hämta kunskap



Ja det tycker jag, så länge man är medveten om att den inte alltid stämmer. Man kan alltid kolla upp personen som har skrivit. Dessutom kan man kolla om flera källor säger samma sak.

Det beror på i vilket syfte, desto kändare det är desto bättre och om det är mindre viktiga saker om årtal till exempel tycker jag att det funkar men om det är något mer detaljerat eller åsiktsliknande bör man ha en annan källa som man vet vem som gjort den och i vilket syfte den skapats.

Ja. Wikipedia är en blandning av flera källor som slagits ihop och därav blivit en ny text.

Det är okej så länge man är källkritisk och jämför med vad andra källor har skrivit. Sidorna på wikipedia granskas också och om det är något fel är det antagligen inte avsiktligt.

Nej eftersom att Wikipedia inte är en bra källa. Vem som helst kan publicera och skriva vilket gör att informationen kan vara felaktig.

Ja, därför att när man citerar så förstår läsaren att faktan inte bara kommer från en person. Vilket skulle kunna göra texten mer pålitlig och/eller tvärtom, om t.ex källan man angett inte är trovärdig.

Nej det tycker jag inte, wikipedia är en källa som vem som helst kan skriva saker på och det gör den opålitlig.

Ja det tycker jag, om man granska källan och jämför informationen med en annan källa.

ja, om man kan säkerställa källan med andra så att man är säker på att det som står är sant.

Artiklars trovärdighet på Wikipedia varierar väldigt mycket. Uppfattningen om att vem som helst kan gå in i en Wikipedia artikel och ändra är fel. Wikipedia går inte i vinst på något sätt utan lever på donationer, därför är de väldigt objektiva och det finns inget syfte för de att sprida falsk information. Dessutom finns det referens i de flesta större Wikipedia artiklarna så man kan säga att Wikipedia är en sekundär källa som sammanfattar olika primära källor på ett bra sätt. Därför tycker jag att det är OK att citera en Wikipedia källa.

Ja beroende på vad Wikipedia använt sig av för källor. Annars nej eftersom att vem som helst kan logga in på Wikipedia och skriva därför är det inte helt trovärdigt

Ja. Wikipedia skrivs av kunniga människor, ofta professorer inom ämnena. Vanliga människor kan också gå in och ändra men texterna kollas ofta efter ändringar.

ja ifall man har kontrollerat med andra källor att det stämmer.

Jag tycker att det är okej om man citerar något som Wikipedia själva har citerat, som t.ex citat från en bok eller en kändis Wikipedia skulle kunna vara en bra utgångspunkt för att hitta andra källor. Jag tänker att innehållet hela tiden granskas och bör vara relativt tillförlitligt.

Jag tycker att det är helt ok att citera en Wikipedia källa. På wikipedia kan man se om informationen har källor som bevisar stödjer informationen. Man kan även gå in på de refererade källorna för att vara säker på att informationen stämmer.

Det är ok eftersom du tar info från ett ställe och anger var du tagit det ifrån. Sedan kan det vara en bra ide att nämna att källan kanske inte är den mest trovärdiga eftersom vem som helst kan skriva där.

Eftersom Wikipedia är en sida där alla har möjlighet att lägga in information bör man kolla andra källor också så att man vet att den infon verkligen stämmer.

Jag tycker det är okej så länge du dubbelkollar med andra källor. Eftersom alla har möjlighet att ändra informationen (även om den granskas konstant) som står och därför är felaktig information inte så ovanligt. Men det betyder inte att all info är det såklart.

nej helst inte för att på Wikipedia så får vem som helst skriva och lägga information.

Jag brukar inte göra det eftersom att jag vet att lärarna inte gillar det, men om det var med accepterat så skulle jag göra det för jag kan ändå hitta korrekt information.

Wikipedia är inte den mest pålitliga källan och därför anser jag att faktan man hittar där kanske inte alltid är 100% sann. De som skriver på Wikipedia har antagligen hittat sin information någon annanstans och sedan skrivit om den.

Jag som aktivt använder wikipedia vet att det inte är den mest pålitliga källan då vem som helst kan ändra innehåll och själva skriva falsk information. Så egentligen nej då informationen i länken kan ha ändrats.

Att citera en wikipediakälla är OK, men man måste räkna med att folk kanske inte tar ens uppgifter så seriöst.

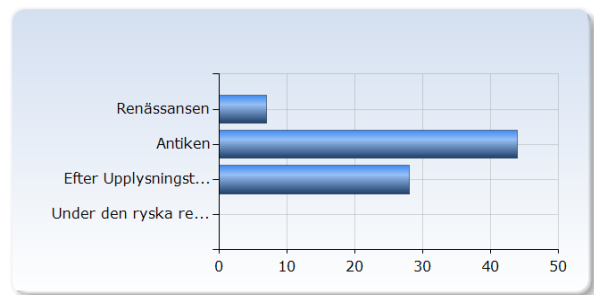
Jag tänker inte riktigt så mycket på det men jag antar att det är okej om man källhanvisar.

Ja jag tycker att det är okej men bara om man jämför med andra källor och böcker så att man är källkritisk. Risken med att bara använda sig av Wikipedia är att någon har varit inne och skrivit in inkorrekt fakta vilket man ska vara försiktig med.

ja, men man ska alltid vara medveten om att det kan vara falsk fakta och helst hitta andra, mer trovärdiga källor som kan stötta informationen eller åsikterna du tänker använda. så helst ska du använda andra källor men om det står bra samt mer omfattande fakta på wikipedia så är okej att använda.

#### 4. Enligt korta filmen, när började man definiera vad plagiat betyder?

Enligt korta filmen, när började man definiera vad plagiat betyder?	Antal svar
Renässansen	7 (8,9%)
Antiken	44 (55,7%)
Efter Upplysningstiden	28 (35,4%)
Under den ryska revolutionen	0 (0,0%)
Summa	79 (100,0%)



#### 5. Vad är det bästa sättet att motverka "fake news"?

### Vad är det bästa sättet att motverka "fake news"?

Att reflektera och granska information som ges ut

Vet inte.

att vara källkritisk och kolla på andra källor också

Genom att kolla igenom hur hen har skrivit och att se till att allt stämmer

Inte tro på det man läser och bilda egna uppfattningar innan man tar till handling eller påstår något utifrån fakten.

Att vara källkritisk mot allt man läser och hör.

Att använda sig av bra källor (vara källkritisk) och alltid skriva en källförteckning så att man kan se var informationen kommer ifrån.

Att alltid vara källkritisk och utgå från källkritiska kriterierna äkthet, tendens, närhet, beroende

Läsa flera, etablerade tidningar, med olika politisk tendens.

Det är att använda sig av primärkällor. Och att kanske inte lita på allt man läser på nätet om inte flera olika källor som är oberoende av varandra säger samma sak.

Att vara källkritisk. Om alla skulle vara källkritiska skulle man förstå om det är fake news och då skulle inte lika många sprida vidare fake news.

Att tänka källkritiskt.

Ta själv reda på källorna, alltså hitta primära källor.

1) Hänga ut sidan. 2) skriva emot / förklara varför det är fake news 3) hitta primärakällor

Kolla vilka som har skrivit det och om innehållet eller statistik mm är missvisande. Och se till så att skribenten har lämnat kontaktuppgifter eller en beskrivning av en organisation ( om det är en organisation som har skrivit källan).

Använda tillämpliga källor som källhänvisar till andra källor så till sin tur hänvisar till andra källor osv

Hänga ut sidan och hitta källor som säger det motsatta

Bästa sättet att motverka fake news är att använda sig av opartiska källor, jämför med andra källor samt se till att kolla upp vad man läser. I vissa fall prids information "för snabbt" - därför gäller det att varje individ tar sitt ansvar att kolla upp vad man läser.

Hänga ut källan som sprider "fake news" och informera mer om källor så att folk blir naturligt mer källkritiska

Kolla källan

Att lära ut om källkritik

Vara källkritisk

Kontrollera vart informationen kommer ifrån och dess källa, samt hämta nyheter från trovärdiga etablerade nyhetskällor.

Inte sprida dom och istället vara källkritisk

Att

Att inte lyssna på en enda källa och helst hitta den primära källan, alltså den som faktiskt varit med och upplevt det. Helst ska det inte vara ett vittne utan en sak, den kan oftast inte ljuga och var faktiskt med när det hände.

Kolla vart man fått informationen(om källan är trovärdig), citera källan, kolla om samma information finns på mer källor

Att inte använda fake news genom att vara källkritisk.

Vara källkritisk

Ställa frågor om källan, finns det några baktankar?

Att vara källkritisk och att inte sprida information som man inte är helt säker på är sann

Källkritik

Genom att undersöka och vara källkritisk. Man kan vara källkritisk genom att kolla vem som skrivit exempelvis repotaget (förstahands och andrahandskällor).

Man ska försöka att ha en preliminär källa och hänvisa till källor där man vet vem som har skrivit texten och när texten är skriven.

Hitta primärkällan. Jämföra med andra källor.

Genom att kolla vilka som har skrivit texten, när den har skrivits, om det finns fler trovärdiga hemsidor som skriver om samma sak och även inte tro på allting man hör. Man ska leta efter förstahandskällor.

Genom att kolla vem som har skrivit nyheten och när den är publicerad. Det kan också vara bra som sagt att bekräfta den med andra källor.

Ifrågasätta nyhetens "trolighet". Verkar det stämma? Se till att frågorna "Hur", "Vem?", "Vad?", besvaras och att det går att sätta in det i ett sammanhang.

Ställa frågor och kolla källorna, om de är relevanta om det finns flera som säger samma sak och helt enkelt att kolla på båda sidorna av myntet. Se till så att de inte är förfalskad information som de skriver om.

Vara källkritisk, vara medveten om att allt du läser inte är sant, tänka på vilket perspektiv källan har och vad den har att vinna på att sprida osanning om exempelvis politiska frågor. Inte ha auktoritetstro, saker är inte sanna bara för att en lärare, politiker, nyhetssida säger det om de inte källhänvisar.

Genom att alltid ifrågasätta fakta och information. Använder man en primärkälla? När är den skapad? Finns det information som är nyare? Är den vinklad?

genom att vara källkritisk

Att vara källkritisk

Jag vet inte

Vara källkritisk

Va källkritisk.

Genom att leta efter de primära källorna och inte förlita sig på att dessa fake News faktiskt stämmer

Att vara källkritisk och försöka använda primärkällor.

U.S.A

Vara påläst och kolla flera olika källor. Även att inte sprida nyheter som man vet är påhittade, genom att hitta fler källor som visar samma sak.

Att vara källkritik och söka upp om flera källor använder eller säga samma information

Falska nyheter

Att använda sig av så pålitliga källor som möjligt och alltid vara källkritisk.

Kolla vem, hur, när och sammanhanget i källan. Källan bör vara relevant och ha källhänvisning för fakten.

Alltid vara källkritisk och jämföra med andra källor som skriver samma sak. Om andra källor skriver helt annat är den förmodligen felaktig.

Att inte tanklöst dela vidare utan att faktiskt ställa sig kritisk till den information man läser och tar del av.

Vara källkritisk och inte sprida vidare falska inlägg/fakta, etc.

Som individ själv inte dela saker på sociala medier som man inte vet är sanna. Personer med stort inflytande bör inte publicera saker som det inte vet är sanna. Vara källkritisk när det kommer till "fake news".

Man måste tänka kritiskt innan man hänvisar till något man läst eller delat det på sociala medier. Bara för att det stämmer överens med ens egen världssyn betyder det inte att informationen automatiskt är korrekt.

Kolla upp källan (när, var, hur)

Använda källkritik.

Att vara källkritisk

#### Källkritik.

kontrollera med andra källor och använda de som är mest trovärdiga i bästa fall primärkällor.

Jämföra med andra källor med olika tendens och hitta den primära källan för att se om den är pålitlig

Lära människor att tänka kritiskt.

Det bästa sättet att motverka fake news är att vara källkritiskt. På detta sätt kan du veta vad som är sant och vad som är påhittat. Källkritiken är viktig på detta sätt.

Att vara källkritisk och tänka efter innan man delar information. Vem ligger bakom källan? varför skriver personen det av skriver? när publicerades källan?

Att vara källkritisk, dvs att vara noggrann med vart man hittar sin information.

Jag tror skolor är bra att börja och sprida informationen och även allmän info

kanske att staten lägger sig i och gör det olagligt

Att vara kritisk mot sina källor och inte använda såna som man är osäker på. Kolla om samma info finns i andra källor, undersöka hemsidan och vilken typ av info som finns där. Kontrollera skribenten.

Att vara källkritisk och granska dem som sprider information. Om någon skriver någonting så ska man inte direkt tro på det man läser, man bör granska och jämföra informationen med andra källor samt ta reda på var informationen kommer ifrån.

Att vara kritisk och granska den informationen som givits. Söka upp vem som skrivit eller ligger bakom faktan, när den skrevs för att se att det inte är gammal information. Kolla om det stämmer överens med annan information om man vill se om det stämmer ungefär.

Att inte klicka in på rubriker som verkar för otroliga för att vara sanna. Klickar man genererar sidorna pengar /uppmärksamhet och de uppmuntras att fortsätta.

Granska informationen.

Jag tror att det bästa sättet för att motverka "fake news" är att inte låta dem lura dig och istället vara källkritisk och jämföra med flera olika källor innan du sprider den kanske falsk fakta.

att hitta stöd från andra källor och jämföra de med varandra samt alltid anmäla eller i alla fall uppmärksam de som är falska