

## Källkritik innan universitetet (VT 2020)

---

Antal svar: 77

---

---

**1. Titta närmare på korta filmen <https://www.youtube.com/watch?v=pCd0oAJlxyI> (. Är du medveten av vad plagiat betyder?**

**Titta närmare på korta filmen <https://www.youtube.com/watch?v=pCd0oAJIxyI> (. Är du medveten av vad plagiat betyder?**

Det betyder att man använder någon annans text som att det vore ens egen, eller tar någon annans information utan att citera

Ja

När man citerar något utan att använda källan. Vilket är ett brott för du kopierar något och låtsas som att det är ditt eget.

Ja.

Ja

Kopiera text från annan författare utan att citera personen.

Ja

Ja

ja

Kopierar en text utan att visa vem som egentligen skrivit den. Efterapning.

När man citerar något från en källa utan att citera det korrekt eller att man inte ger cred till författaren. Det är ett brott.

Gömma källan. Plagiat betyder att stjäla, eller imitera en uppgift. Det är ett brott.

När man kopierar en text utan att citera författaren, det är stöld av information.

När man kopierar en text utan att citera författaren, det är stöld av information.

Plagiat är när man kopierar en text och säger att man själv skrivit den.

Gömma källan, att man inte använder sina egna ord utan skriver av och kopierar (stjäl) någon annans ord och meningsuppbyggnader.

en stöld, en kopia av någon annans produkt utan att namnge.

Kopiera en text av en annan författare utan att källhänvisa.

Plagiat är stöld, när man utan att hänvisa till källan kopierar en text eller annan källa. Jag är medveten vad plagiat betyder.

Man kopierar en text eller delar av en text utan att hänvisa till ursprungskällan.

Är att gömma källan, stjäla en källa.

Ja

Ja

Det betyder att stjäla nåt

Tar någon Annas arbete utan att citera.

ja det är jag.

Ja

Att presentera något som någon annan gjort utan att tillskriva dem som källa för det som presenterats. Alltså stjäla du andras arbete då du inte hänvisar till dem som källa!

Ja, man snor någon annans arbete utan att citera.

Stöld. Du använder information som om det var din egen när du har tagit den från någon annan

Plagiat är ett brott då man använder det någon annan skrivit utan att utan citera. Man stjälar innehåll utan att nämna vem som skrivit det.

att kopiera en text skriven av någon annan utan att hänvisa vart texten kommer ifrån. Man menar alltså att man själv skrivit texten.

Ja, det innebär att man kopierar en källa utan att citera.

Jag är medveten om vad som menas med plagiat, men filmen gjorde det tydligare, och gav en bra definition.

När man inte hänvisar till källan, tar/snor någon annans ord eller produktion.

Ja, det är när man stjälar någon annans verk som t.ex. konst och litteratur och utge det som ens eget.

Ja det är när man tar information från andra och säger att det är sitt egna verk. Kan vara exempelvis när man skriver en text och för in information från andra källor men påstår att det var skrivet av dig.

Plagiat är när man använder någons källa utan att citera den. Man har därmed stulit informationen från denne person och maskerat den som sin egen, detta är inte lagligt.

Plagiera att man tar någon annans ord utan att hänvisa till källan.

Ja, det betyder att kopiera någon annans skapelse vare sig det är en text, låt eller bild och hävda som sin egen. Det är ett brott och kan i vissa sammanhang straffas med lagen.

Le plagiat est un texte ou une étude copié sans le référence à l'auteur.

ja

ja

ja, det är jag.

Ja, plagiat är när man har stulit någonting som en annan person har skrivit utan att citera dem.

Ja att man kopierar någons verk utan att ange vem som gjorde det.

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja, det är att man använder någons information utan att citera källan

Ja

ja

Ja, det är när man använder en del eller allting av någon annans text utan att citera den personen, det är stöld att plagiera.

ja

Ja, plagiat betyder att man kopierar någon annan persons text utan att referera till personen som skrev texten. Man låtsas att det är en själv som skriver texten.

Ja

.

Ja, det är när man tar något som någon skrivit utan att ange det som källa, alltså kopierar och försöker få den som sin egna text.

Att man använder någon annans text som sin egen.

ja

JA

ja

Ja

Ja

Ja, det är att man tar en hel text/källa och att säga att man gjort den själv.

ja jag vet vad det betyder

ja

Ja.

Ja jag är medveten

Nu efter jag tittat på filmen vet jag vad plagiat betyder. Innan trodde jag det bara var när man copy pastade.

Ja

Ja

Plagiat är när man tar någon annans verk/arbete och presenterar det som sitt eget. Det kan t.ex vara att man har tagit något från internet och inte hänvisat till källan.

Plagiat betyder att man använder någon annans verk, som t.ex bok utan att citera källan. Att på sätt och vis stjäla källan som kan vara olagligt

Ja.

Ja

## **2. Vilka källor använder du mest? Varför?**

### Vilka källor använder du mest? Varför?

Jag använder mest instagram och läser Aftonbladet i telefonen, eftersom det är när och snabbt

Det är olika beroende på vad jag letar efter

NE för att det är säker information

Wikipedia, eftersom den kommer oftast upp först och för att det finns mycket information.

Wikipedia, nyhetsartiklar

Ne, svt, för att lärare rekommenderar de

Wikipedia för att det är sidan som innehåller mest information.

Även officiella sidor.

Wikipedia, finns mycket information om allt möjligt

wikipedia eller hemsidor gjorda av staten för de känns mer pålitliga. Wikipedia använder jag eftersom det mesta finns där och det är en källa som alltid kommer upp först.

NE eftersom den är mest pålitlig då den är svenska national encyclopedin. Även Wikipedia för att den är enkel.

Jag använder nog artiklar och hemsidor för oftast är de uppdaterade så att jag vet att informationen jag tar är rätt och inte gammal.

Social media, tidningar och lärare.

Instagram, Wikipedia, nyheter( Aftonbladet, expressen, DN)

Instagram, Wikipedia, nyheter( Aftonbladet, expressen, DN)

NE - är objektiv men texter skrivna av experter, SVT - ägs av staten och är också objektiv, läroböcker, lärare

Sociala medier men även nyhetskanaler, exempelvis Instagram och SVT nyheter.

Ne för den är pålitlig då det är en kontrollerad källa som finns för att utbilda och ej påverka.

Men även wikipedia för det är lätt att få tag på information.

Många statligt ägda källor som t.ex NE.se mm då dem är pålitliga.

Jag använder mestadels ne.se eftersom det är en pålitlig källa. Men även nyheter från t. ex dn.se eftersom de nästan alltid är opartiska.

NE.se skulle jag säga eller statliga källor, de har ingen annan agenda (dvs drivs inte av ekonomiska skäl t.ex) och är opartiska. Deras enda uppgift är att tillförse människor med "neutral" fakta.

Ne.se och so rummet.se

Wikipedia. Bygger grunden för. har information om allt

Wikipedia, National encyklopedin,

Jag använder mest Wikipedia för det finns fakta om nästan allt där. Om ja ska skriva en text till skolan så använder jag NE

NE. Enkelt och känns trovärdig

första hands eller andra hands källor.

Använder ofta sidor på nätet men försöker undvika Wikipedia såvida jag inte jämför med andra källor. Brukar använda Ne.se so-rummet, m.m.

Wikipedia som referenssamling, Den engelska dock, när jag undersöker mer kända saker som t.ex Michael Jacksons liv. Det är väldigt bra källor då för att så sjukt många ändrar och kvalitetskontrollerar.

NE.se, bra källa men inte så fördjupat.

Alla statliga myndigheter som SCB för statistik etc.

Britannica. Högt ansedda skribenter och utgivare. Kvalitetskontrollerat. Bra fördjupning. Som wikipedia fast skrivet av experter

Vetenskapliga artiklar gjorda i universitet, då dessa blir referentgranskade och har bra koll på ämnet jag söker.

Skolböcker/Lärare, wikipedia, NE och hemsidor som "verkar trovärdiga" alltså hemsidor med till exempel grunder i forskning kring ett specifikt ämne

Vilka källor jag använder varierar beroende på vad jag skriver om men framför allt använder jag Wikipedia

mycket wikipedia och youtube eftersom de är enkla att använda och enkla att förstå.

Jag använder mest källor som jag vet är pålitliga och som ex. är statliga t.ex. vill jag veta något om sjukdomar går jag in på vårdguiden. Annars mycket sociala medier för att jag ofta är aktiv där och mycket information dyker upp i mitt flöde.

Antagligen Nationalencyklopedin, då den går in på djupet(oftast), och är en "bevisat" trovärdig källa. Jag använder även Wikipedia, men alltid med en nypa salt, då det finns artiklar om allt, och ger en bra överblick över ett ämne.

Ne.se Wikipedia, olika tidningar som DN eller Aftonbladet. För att det är lätt att hitta information som är pålitlig på Ne.se. Wikipedia har ofta tydliga källor samt så kan man gå in och kolla på källorna som är länkade i Wikipedia och använda dem istället.

Det kan bero helt på ämnet, men oftast förlitar jag mig på läraren och hans/hennes genomgångar och powerpoints. Men källor som t.ex. so-rummet var uppskattat i grundskolan. (Går natur i årskurs 1 så behöver inte så mycket sant nu) Så länge källorna stämmer överens med varann så brukar jag känna mig säkert vid att använda dem.

Studier från universitet, eller information jag har sett på flera sidor samt information som inte är subjektivt. Oftast kollar jag vad skribenten själv har medgett för källor.

Förut använda jag mycket böcker men eftersom jag blev äldre och har mer tillgång till internet använder jag nu främst källor som jag hittat på nätet.

I vardagen använder jag undermedvetet youtube, instagram och övriga sociala medier som källa eftersom att man använder sociala medier konstant. När det kommer till mer formella sammanhang använder jag ofta NE, SO-rummet men även Wikipedia som källa då jag tycker de har lättillgänglig information om mycket aktuella skolämnena. Informationen är även lätt att förstå.

väl etablerade tidningar, såsom DN, Svd, Aftonbladet. Om jag söker konkret fakta använder jag mig av ne.se, organisationer, institut, läroböcker, forskningstidningar och så vidare. Jag använder mig av dessa källor eftersom det är professionella som skrivit det. Det är experter inom området och har en utbildning. Ofta är sammanhanget också därför inte i något gynnande perspektiv.

Le Wikipedia, Ne et le livres d'aide à l'étude.

olika studier o wikipedia

wikipedia, det är mestadels trovärdigt för mina ändamål

wikipedia, allt finns beskrivet där. Även tidskrifter såsom aftonbladet använder jag mig av.

Bland annat ne.se och wikipedia när det gäller fakta som oftast inte är vinklad (exempelvis hur stor molmassa ett ämne har)

Ne, wikipedia m.m

NE, säkert källa, förståeligt skrivet

Det beror på vilket ämne jag skriver om. Men Wikipedia och NE brukar ofta användas.

Jag använder mig mest av Wikipedia och olika nyhets sidor

Wikipedia, lätt tillgänglig.

Det beror väldigt mycket på vad jag använder de till, har ingen speciell

Wikipedia

Ne.se

Läroböcker

Myndigheter

Enligt mig så är dessa källor lättåtkomliga och trovärdiga.

Ne.se eftersom att det är en statlig organisation driven av kunniga forskare och experter, det är alltså inte privatpersoner som skriver på t.ex en blogg.

Läroböcker eftersom att de är utvalda läromedel, jag litar på att det skolan ger mig stämmer.

Ibland Wikipedia, om det gäller generell fakta eller om det som står stämmer med andra källor.

Wikipedia och Youtube. Det finns väldigt lättillgänglig information om nästan allting på dessa sidor

Ne, wikipedia, so rummet

Ne och so rummet är trovärdiga källor. Wikipedia innehåller mycket information som man kan vara källkritisk mot.

Jag använder olika källor i olika sammanhang. Beroende på det ämnet jag vill veta information om.

Wikipedia eftersom det är lättillgängligt och väldigt omfattande. Jag använder Också SO-rummet mycket om det handlar om SO. Ibland kollar jag på nyheter och jag läser mycket ur Dagens nyheter och Aftonbladet på mobilen

Jag kollar en del på Youtube men ifall det är för ett projekt brukar jag använda källor som inte är privata som t.ex SVT, Aftonbladet och DN. Det beror på att vem som helst inte kan gå och publicera vad de tycker som på Wikipedia utan det krävs en viss disciplin och struktur för att kunna genomföra t.ex en insändare.

NE till det mesta för att det är en trovärdig sida med forskare och andra som skriver informationen, sedan beror det på vad man ska hitta information om. Wikipedia använder jag när jag inte arbetar skolan för att det går snabbt och det finns wikipediasidor om det mesta, bra för allmänbildning.

Wikipedia (fast ej i skolarbeten då det inte är tillåtet)

wikipedia, enkelt

Wikipedia, enkelt och snabbt. NE.se, den är trovärdig. Olika nyhetskällor tex SvD, DN eller nyheteridag för att jag läser dem.

NE, wikipedia osv. lätt tillgänglig information som har många källhänvisningar.

Wikipedia. NE.

Wikipedia tror jag och NE kanske

Jag använder nog NE mest

Det är olika beroende på vad jag letar efter och vad jag ska skriva om.

Wikipedia, för att det ofta låter logiskt och enkla svar

ne.se för att den är trolig

lärobok för att de är auktoritet

Jag använder mig av olika källor, oftast de som kommer upp först.

Wikipedia, är i 99% av fallen sant vad som står och den är enkel att hitta information på

NE eftersom allt stämmer som står där

Jag använder mest wikipedia eftersom den är mest lättillgänglig och för att man oftast hittar svaret jag söker snabbt. Jag använder även NE.se oxå för att dne är lättillgänglig.

Nationalencyklopedin använder jag mycket eftersom jag vet att det är en pålitlig källa. Ofta använder jag även artiklar och andra texter publicerade av pålitliga etablerade tidningar eller hemsidor där texterna även är skrivna av folk som är väl pålästa och kunniga inom sitt ämne. Även statliga hemsidor.

De källorna jag använder mest är wikipedia, NE. Sedan beror det även på det jag söker på men dessa förekommer mest

Jag läser igenom flera olika hemsidor för att få en uppfattning om något. Vissa sidor är mer svårläst än andra, t.ex wikipedia.

Jag brukar använda Ne.se och Wikipedia. Natur encyklopedin är en trovärdig källa som alltid har källhänvisning med mer källor om man vill lära sig mer, jag använder ofta denna källa som en förstahandskälla. Wikipedia använder jag ofta som en andrahandskälla när källor som NE inte har information nog. Wikipedias olika sidor varierar i kvalitet, men man blir i alla fall informerad när källan innehåller för lite källförteckning

Det beror på vad för information jag är ute efter. Wikipedia använder jag ofta då det kan vara en riktigt bra källa att börja samla information från. När jag ska fördjupa mig i ett ämne brukar jag för det mesta ta information från statligt ägda organisationer.

wikipedia, NE, diverse myndigheter

**3. Tycker du att det är OK att citera en Wikipedia källa? (Motivera ditt svar)**

**Tycker du att det är OK att citera en Wikipedia källa? (Motivera ditt svar)**

Nej, eftersom man inte vet vem som har skrivit det eller om det är sant

Nej då man inte alltid vet vem som skrivit och därmed inte kan veta om informationen stämmer eller vem personen som skrivit det är och inte kan ge cred till dem

Ja så länge man är källkritisk mot den och berättar att det kan vara falskinformation och att man har tagit det där ifrån.

Ja, det tycker jag. Eftersom informationen är oftast sann och det står vilka källor de har använt för att skriva artikeln.

Ja det är ok, på en wikipediasida finns det källhänvisningar.

ja. Om personen som skrivit källan är en pålitlig person så är det så.

Ja med tanke på att dem i nästan alla fall källhänvisar till vart dem själva har hämtat informationen vilket innebär att man även kan läsa där.

Ja, det står vart dom har hämtat källorna ifrån

både ja och nej, eftersom wikipedia inte är 100% pålitligt. Vem som helst kan ändra på wikipedia sidan men det måste bli godkänt så det är inte massor med skit på hemsidan. Men om du har läst med på flera olika hemsidor och kan källkritisera källan så kan du ta ett citat där i från

Egentligen inte, då vem som helst kan skriva på Wikipedia men kan funka om den som skrev sidan hänvisar till en tidigare källa.

Jag tycker man kan citera några små saker men att man borde kolla på flera hemsidor också så att man får en uppfattning om vad som är rätt och vad som är fel.

Ja, så länge personen som skrivit uppgifterna citerar primärkällan.

Nej för det är inte en trovärdig källa eftersom man inte vet vem som har skrivit den.

Nej för det är inte en trovärdig källa eftersom man inte vet vem som har skrivit den.

Nej, man kan använda Wikipedia för att jämföra med andra källor, men om man använder den som ensam källa och citerar ser det inte bara oproffsig ut, utan man kan inte veta att den man skriver faktiskt stämmer

Om man är källkritisk innan man använder informationen, att fakta som skrivs stämmer överens med andra källor som exempelvis datum (ifrågasätter källan)Samt att man hänvisar till sidan och författaren

Ja, men man måste vara tydlig att ange att informationen kommer där ifrån

Det beror helt på syftet. Jag anser att Wikipedia kan fungera som en källa då hemsidan ständigt granskas. Den kan dock redigeras av privatpersoner vilket gör den till en bättre version än t.ex. flashback.

Ja, men det är viktigt att ange källuppgifter och kolla upp ifall informationen stämmer.

Nemas, det finns alltid bättre källor än wikipedia och det är sällan primärkällan.

Ja, så länge det finns en källhänvisning till vart man tagit informationen ifrån då vem som helst kan skriva på wikipedia. Beror lite på i vilket sammanhang också.

Ja så länge den har trovärdiga referenser

Ja men bara tillsammans med andra källor så att man kan jämföra om det stämmer och om wikipedia har skrivit sina källor kan man checka dom.

Ja om man är säker på att fakten är korrekt

Ja såvida det är grundläggande fakta som man senare kan bygga vidare på med andra starkare källor.

Ja om den refererar till en förstahandskälla som man ser som trovärdig.

Ja såvida man jämfört och reflekterat över innehållet, så att det ändå finns en del sanning i det

Ja. Wikipedias referenser står på botten av wikipediainlägget. Där kan man se vilka källor som använts för texten och även vilka delar som tagits ifrån denna källa. Då kan man källkritiskt analysera den källan och sedan bedöma dess trovärdighet.

Dock skulle jag inte skriva wikipedia som en källa i sig självt.

Ja, om man använder källan till grundläggande information som stämmer överens med andra källor. Wikipedia må vara otrovärd på grund av att alla kan redigera. Men det är lättillgängligt, uppdateras ofta och blir modererat.

Beror på. Om Wikipedia granskat information, om det även finns källhänvisningar, vilket det brukar tycker jag det är okej.

Men om det är en stor uppgift där källhänvisningar stor i fokus tycker inte jag att man borde använda Wikipedia.

Jag tycker att det är okej. Wikipedia är en relativt osäker källa i vissa fall då vem som helst kan redigera den. Men det finns även granskare som kollar informationen och om man själv jämför Wikipedias fakta med andra källors fakta kan man hitta informationen som är liksidig på flera webbsidor.

ja det tycker jag eftersom att wikipedia sidorna är sådana som ständigt kontrolleras, och så länge man kontrollerat informationen i wikipedia sidan med andra källor med garanterad hög trovärdighet så kan man använda wikipedia som källa.

Nej, eftersom att vem som helst kan redigera på Wikipedia så kan man inte skriva vem som skrivit vad och därför inte citera.

Ja. Wikipedia har alltid haft ett dåligt rykte, och man tror att alla kan gå in och redigera som de vill. Det stämmer till viss del, men det skrivna kollas ofta. Jag tycker dock att man verkligen ska kolla upp antingen andra källor för att komplettera, eller de källor som användes när sidan skrevs.

Ja och nej beroende på om Wikipedia källan är granskad eller inte, samt om de sidorna informationen är tagen från är pålitliga eller inte.

Ja. Wikipedia må inte vara den bästa källan då den lätt kan ändras, men den är ny-uppdaterad, enkel att förstå och informativ. Om informationen stämmer överens med andra källor och verkar resonlig så tycker jag det är helt OK.

Nej, eftersom det är lätt för vem som helst att ändra eller skriva vad som helst i Wikipedia. Detta gör att informationen kan vara falsk.

Ja, jag tycker det är okej. Det är allmänt känt att Wikipedia inte är den mest pålitliga källan och jag skulle inte använda den till en seriös uppsats men jag använder den ofta i vardagen för att ta reda på saker. Det beror helt på sammanhanget och situationen enligt mig.

Jag tycker det OK att citera Wikipedia som källa om man är tillräckligt insatt i ämnet. Alltså att man har övriga källor eller lektionsmaterialet som stöd mot det som står på Wikipedia.

Ja, om du hittar andra pålitliga källor som backar upp informationen eller kan hitta primärkällan på wikipedia artikeln som stämmer överens med informationen.

oui mais seulement si vous citez l'auteur. Sinon, les gens peuvent supposer que votre texte est basé sur vos propres études.

ja om man är tydlig med att källhänvisa till wikipedia

ja, den kontrolleras hela tiden av administratörer och har sann information.

Ja, det tycker jag.

Det beror på. Om man har jämfört wikipedia källan med andra källor och dessutom sett vem som har skrivit den och när skulle jag säga att det är okej. Om man är osäker är det nej.

Det beror på, man kan titta på vilka källor wikipedia har använts av och granska dem. Man kan använda en annan trovärdig källa och titta att dem har samma fakta.

Ja. Wikipedia har moderatorer som kollar genom artiklar och ändrar fel/utdaterad fakta. Att säga Wikipedia skulle vara en osäker källa är att vara trångsynt och oupplyst.

Om det endast är ren fakta (t.ex. siffror) som används anser jag att det är rimligt att citera Wikipedia. T.ex. om jag anger förbränningsentalpin för etanol.

Jag vet ej

Ja, i många fall är den bra, och om den inte är det så står det ofta att den saknar källor och att den då inte är lika trovärdig.



Jag tycker att det är okej om man har i åtanke att det kanske inte är så trovärdigt eftersom det är just wikipedia, jag skulle inte använda det som en huvudkälla

Ja det är ok att citera en Wikipedia källa om man bygger vidare och utvecklar med sina egna tankar kring citatet.

Det beror på, om man t.ex vill citera året som andra världskriget började är faktan troligtvis trovärdig. Det betyder inte att det ser BRA ut att citera Wikipedia eftersom att man sällan vet exakt vem som skrivit den. Jag skulle undvika att citera wikipedia.

Ja det är det men man måste ha i åtanke att vem som helst kan skriva saker på wikipedia så det finns en risk att det som står är felaktigt

Ja, om man anser att informationen stämmer överens med andra trovärdiga källor.

Nej, då man inte kan vara säker på att informationen är rätt då alla kan gå in och ändra på sidan.

Jag skulle inte citera Wikipedia om jag inte hade sett samma information i många andra källor först. Detta då vem som helst kan gå in och redigera . Däremot tycker jag Wikipedia ofta stämmer och längst ner kan man ju hitta källhänvisning.

Oftast inte eftersom nästan vem som helst kan gå in i artikeln och ändra på innehållet vilket kan leda till felaktig fakta men om du kan bekräfta det som står där med en annan pålitlig källa tycker jag det borde godkännas.

Det är klart att det är OK att citera en wikipediakälla, men det är inget som jag hade gjort för att man vet aldrig om det är helt trovärdigt.

Ja, så länge man säger att det är därifrån.

ja, det är oftast en pålitlig källa, stämmer oftast

Ja för att det nästan alltid stämmer.

nej, man kan citera någon av de hänvisade källorna på wikipediasidan. wikipedia är andrahandsinformation.

Ja

Ja asså varför inte, wikipedia granskas väl av experter och så. Sen kanske man ska använda några andra källor också men wikipedia är ok.

Ja, men bara om man använder citattecken (kaninöron) med det.

Ja eftersom wikipedia brukar vara granskat och källhänvisat till flera olika källor

Ja

För att man får tänka lite källkritiskt själv men det är en bra sekundär källa

Man kan få göra det, men ska man argumentera för något så borde man nog hämta citat från en mer pålitlig källa för att stärka sina argument.

Ja för att Wikipedia alltid har korrekta fakta från min erfarenhet och de har ett kontroll system för faktan

Ja för att det kan vara en bra källa om man kontrollerar så att den stämmer.

Jag tycker att det är okej ifall man tydligt visar att citatet är taget direkt ut en Wikipedia källa. Wikipedia sidor har även ofta källhänvisningar och om dessa källor i sin tur är pålitliga tycker jag att det fungerar bra.

Ja men även nej, eftersom att wikipedia är texter skrivna av olika människor med denna olika slags fakta vilket leder till att det är vanliga personer som skriver, dock har de en dator som verifierar texterna vilket leder till att sannolikheten till att det är en primärkälla är stor.

Jag tycker att man ska ha flera källor och inte endast en wikipedia källa. Det är enkelt att redigera wikipedia artiklar och man kan få fel information.

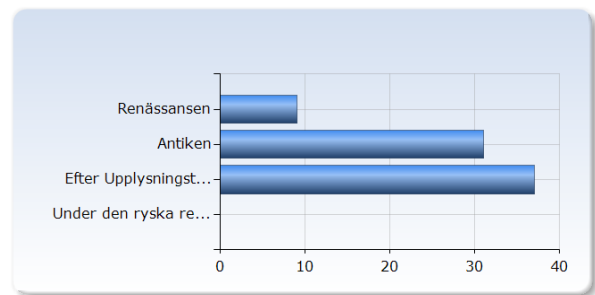
Saken med Wikipedia är att det är en så stor källa med miljontals artiklar. Wikipedia har många dåliga artiklar med lite källhänvisning men det finns knappast "fake news" på wikipedia eftersom artiklar checkas av redigörer ofta.

Både ja och nej. De flesta sidor på wikipedia har källförteckning, så jag skulle säga att det är bättre att citera en av de källorna istället. Jag anser dock att det inte är helt fel att citera Wikipedia ändå, då alla sidor på wikipedia har rättats manuellt.

Ja, wikipedia har oftast en välutvecklad källhänvisning där man kan se efter själv

#### 4. Enligt korta filmen, när började man definiera vad plagiat betyder?

Enligt korta filmen, när började man definiera vad plagiat betyder?	Antal svar
	9
Renässansen	(11,7%)
Antiken	31 (40,3%)
	37
Efter Upplysningstiden	(48,1%)
Under den ryska revolutionen	0 (0,0%)
	77
Summa	(100,0%)



#### 5. Vad är det bästa sättet att motverka "fake news"?

### Vad är det bästa sättet att motverka "fake news"?

Citera alla källor, hitta primära källan, var kritisk och reflektera

Källkritik

Kolla källor och undersöka vilka som ligger bakom alla sidor (primära källan)

Att vara källkritisk, citera källor, ifrågasätta fakta på nätet, hitta primära källan.

Vara källkritisk:

Citera alla använda källor,

Ifrågasätt fakta på nätet,

Att använda sig av källor som citeras rätt och som är pålitliga

Va källkritisk

Vara källkritisk

Att vara källkritisk och hitta den primära källan. Se till att källan du tar all info från har sina källor uppskrivna.

Va källkritisk.

Att vara källkritisk tex att ifrågasätta och fortsätta kolla på hemsidan.

Citera alla använda källor, ifrågasätt fakta på nätet, hitta primära källan, reflektera över processen.

Källkritik, citera och använda källor, ifrågasätt fakta på nätet, hitta primära källan, va kritisk och reflektera över processen

Källkritik, citera och använda källor, ifrågasätt fakta på nätet, hitta primära källan, va kritisk och reflektera över processen

Vara källkritisk, hitta primära källan, ifrågasätt fakta på nätet

Citera alla källor, ifrågasätta informationen och fakta. Vem har skrivit, vad och när?

Vara tydlig med att hänvisa till källorna man använt.

Att vara källkritisk.

Att vara källkritisk genom att kolla upp informationen och jämföra med flera källor.

Analysera och granska primärkällan utifrån olika källkritiks kriterier. Innehåller texten en bias eller är skriven för x antal år sedan finns det en stor chans att informationen är vinklad eller uråldrig då källan kanske har en dold agenda eller ny information har kommit till ytan.

Veta vilka källor som är användbara och vem, vad, hur, vilket sammanhang och när källan är gjord.

Ifrågasätt informationen.

Att vara källkritisk

Mer källkritik

Att alltid vara källkritisk.

Bästa sättet är att granska, försöka hitta alla "ingredienser", och inte använda sig utav källor som sägs vara fake News.

Källkritiskt tänkande. Inte sprida information generellt. Inte "like":a saker som verkar galet. Vänta och se tills bättre källor kommer ut.

Genom att försöka hitta informationen på fler källor, kolla datumet den skrevs och vem som skrev den.

Att vara källkritisk.

Det bästa sättet att motverka "fake news" är att vara källkritiskt och granska källan noga. Kolla vem som skrivit, när det är publicerat, och i vilket syfte skribenten har skrivit informationen.

källkritik, sprid inte uppgifter man inte vet om de är sanna eller inte.

Alltid skriva vart man hämtat källan ifrån och alltid försöka hitta den primära källan, alltså vem som först kom ut med informationen.

Att ha ett källkritiskt tänk. Sök upp primära källor, var kritisk till den informationen som presenteras, och citera alla källor.

Genom att vara källkritisk.

Det bästa sättet att motverka "fake news" är att själv vara källkritisk och försöka tänka på vad som verkar logiskt och förstås kolla upp informationen innan man börjar sprida den vidare.

Att vara källkritisk, samt själv undvika att sprida information du själv inte är hundra procent säker på om informationen är sann. Alltså är det viktigt att inte tro på allt man hör och ta reda på informationen själv.

Det bästa sättet att motverka Fake News är att ifrågasätta källan. Ta reda på var källan kommer ifrån och vem som är den primära källan. Det är viktigt att försöka se på källan utifrån ett kritiskt förhållningssätt.

Att upplysa andra om problemet och kritisera.

Genom att ifrågasätta varför, hur och i vilket sammanhang.

Vous devez savoir ce qui suit: Qui est la principale source? dans quel contexte et comment le fait est-il présenté? y a-t-il une tendance à la source?

vara källkritisk

att motverka spridningen och granska källorna

Alltid faktagranska noggrant.

Inte sprida vidare information utan att veta vem som har skrivit den, när och varför.

Granska källan.

Undersöka källorna, använda sunt förnuft

Vara källkritisk

Kolla upp olika källor noga och försök läsa på mycket, sedan jämför och ta information från den mest trovärdiga källan.

Dubbelkolla sina källor och attackera källor som sprider fake news.

Genom att vara källkritisk med det man ser på internet och inte sprida det vidare om man inte är säker på att det källan säger stämmer, det kan man göra genom att jämföra med andra källor till exempel

Var medveten om att allt inte stämmer. Var alltid teoretisk och kritisk mot det du läser och hör. Var? Vem? Hur? Varför? När?

använda sig av den faktan som är bevisad att vara sann. Undvika hemsidor som bloggar eller partiska artiklar. Håll dig till ordentliga organisationer eller läromedel. Läs på om vem som skrivit artikeln, när etc..

Att aktivt uppmana folk till att tänka på vad de läser och vilka källor det de läser har

Vara källkritisk, inte sprida vidare information man inte är säker på. Tror inte på allt folk säger.

Att alltid kolla var informationen kommer ifrån och se till att det är rätt information. Lita på trovärdiga hemsidor och inte lita på det första du läser eller ser.

Att tänka efter vem som har skrivit källan innan man citerar den

Att vara källkritisk och gå igenom informationen du får.

Sprid inte vidare information som du inte vet är helt säker.

Genom att vara källkritisk mot nyheterna.

jämför flera källor

Kolla och jämföra fler källor.

vara källkritisk

Att kolla källor

Att kolla flera olika källor, förlita dig inte på allt du hör utan leta själv efter pålitlig information. Säg emot när någon sprider falsk information.

Att kolla flera olika källor, att kolla datum och tid när texten skrevs, om det är en sida man kan redigera text eller om det är en sida man måste ha ett konto för att ändra en text, om man kan kontakta nyhetssidan för att se om det är riktigt osv

Det är genom att alltid försöka hitta faktas på mer än en pålitlig källa och se till att det finns kontaktuppgifter om man har övriga frågor.

Sprida fakta om källkritik och använda sig av de

Man måste läsa på om ämnet och hitta många olika källor som stärker varandra och påstår samma sak.

Vara källkritisk till saker du läser

Att vara kritisk när man får information och tänka på att det kan vara fake. Inte tro på allt man hör.

Källkritik

Att vara källkritisk och försöka förebygga att man delar källor utan att ta reda på vart de kommer från.

Det är mycket svårt att motverka fake news, eftersom de flesta människor inte orkar kolla upp allt de läser på nyheterna.

Men man kan uppmana människor att vara ktitisk mot allt de läser och försöka reglera hemsidor som sprider falska saker.

Att själv använda sig att källor som har källhänvisning med ett "när,var och hur"

Att alltid vara källkritisk, och att inte bara ta sin information från en källa.

Genom att utöva källkritik