

Vidareutveckling av kurserna i självständigt arbete –VAKSA

Katarina Rejman och Ylva Falk

Vidareutveckling av kurserna i självständigt arbete

VAKSA

Katarina Rejman & Ylva Falk

Institutionen för språkdidaktik

e-post katarina.rejman@isd.su.se; ylva.falk@isd.su.se

Abstract

Syftet med projektet VAKSA var att vidareutveckla kurserna i självständigt arbete för att bereda studenterna ökade möjligheter att klara av kraven i kurserna på både grundnivå och avancerad nivå, och även för att tydliggöra progressionen mellan nivåerna. Tidigare forskning har visat på behovet av en högre grad av medvetenhet om vilka utmaningar som akademiskt skrivande innebär för studenterna (Lillis 2001). Inom ramen för projektet genomfördes analys av kursernas styrdokument med fokus på Constructive Alignment samt enkätundersökningar riktade till studenter och handledare. Sammantaget resulterade projektet i ett antal genomförda delmoment vilka innefattar till exempel revidering av betygskriterier, tydligare stödstrukturer och närmare samarbete handledare emellan.

Nyckelord: akademiskt skrivande, lärarstudenter, självständigt arbete, språkdidaktik

Rapporter om undervisning och lärande i högre utbildning 2021:5

ISSN 2003-1688

© Katarina Rejman & Ylva Falk



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Introduktion

När universitetet breddar sin rekrytering av studenter till lärarutbildningen ställer detta nya krav på utveckling av undervisningen. För ett flertal studenter är konventionerna kring akademiska studier och akademiskt skrivande främmande, och examinerande arbeten i studiernas slutskede blir en stötesten för många. Inom lärarutbildningen skriver studenterna två examinerande uppsatser, eller självständiga arbeten (SA) som de benämns inom lärarutbildningen. Många studenter vittnar om frustration i samband med skrivandet och ganska många studenter når inte godkänd nivå vid första framläggning av uppsatsen. Denna situation kan förstås i ett Constructive Alignment - perspektiv. Constructive Alignment (Biggs & Tang, 2011) handlar om en undervisnings- eller handledningsform i vilken det tydligt framgår för studenterna vad de ska lära sig, och hur de ska kunna uttrycka det som de lärt sig samt hur deras lärande är kopplat till de förväntade studieresultaten. Constructive Alignment innebär således att det finns en samstämmighet mellan kraven i styrdokument och den undervisning och handledning som erbjuds.

För att bättre svara mot behoven av stöd för studenternas skrivprocess har man på Institutionen för språkdidaktik, ISD, aktivt arbetat med att utveckla kursen i självständigt arbete på grundläggande nivå. Detta skedde som en följd av att studenter inom grundlärarprogrammet F-3 och 4-6 i kursvärderingar givit uttryck för att de å ena sidan på grundnivå (GN) inte fått undervisning om och tillräcklig förberedelse för vad som förväntades av dem och å andra sidan uppgav många studenter som skrivit på avancerad nivå (AN) att de inte såg något syfte med att skriva två liknande arbeten. Samma dilemman har också tidigare forskning lyft fram som rör lärarstudenter som skriver självständigt arbete (Hort & Ledin, 2012). Även handledare och examinatorer gav uttryck för liknande åsikter, nämligen att studenter på GN saknade grundläggande kunskaper om akademiskt skrivande och att det dessutom saknades en progression mellan kurserna på grundnivå och på avancerad nivå.

Inför höstterminen 2017 reviderades därför kursen i SA på GN och större fokus riktades mot skrivprocessen. Under hösten 2018 granskades lärarutbildningen F-3 och 4-6 av Universitetskanslerämbetet. Grundlärarprogrammet F-3 fick omdömet "bristande kvalitet" och detta gällde främst kvaliteten på de självständiga arbeten som granskats. Detta gav oss ytterligare anledning att utveckla kurserna. I projektet VAKSA (Vidareutveckling av kurserna i självständigt arbete) har vi således arbetat med olika delar av kurserna, vilket vi redogör för i det som följer.

Syfte

Syftet med projektet VAKSA var att vidareutveckla kurserna i självständigt arbete för att bereda studenterna ökade möjligheter att klara av kraven i kurserna på både grundnivå och avancerad nivå, och även för att tydliggöra progressionen mellan nivåerna.

Teoretiska utgångspunkter

Litteracitetspraktiken inom den högre utbildningen har en egen och särskild karaktär (Lea & Street, 1998; Lillis, 2001), och den akademiska uppsatsen (eller det som i denna rapport omnämns som självständigt arbete) har en central betydelse som examinationsform. Den är en institutionaliserad form för kunskapskonstruktion och man kan således tala om en speciell uppsatslitteracitet (Lillis,

2001). Den akademiska uppsatsen är till sin form lineär, logisk och explicit och den ska uppfylla kraven för formellt språk. I den akademiska texten är både skribent och läsare fikionaliserade, skribentens identitet utplånas genom att personliga uttryck och erfarenheter inte har ett värde. Mottagaren, som ofta de facto är handledare och medstudenter, är inga "vanliga" läsare, utan en person som innehar kunskap inom det aktuella området där uppsatsen är en del (Gee, 2008; Lillis, 2001). De här akademiska konventionerna är dock inte alltid tydligt uttalade, och för en stor grupp studenter så förvirrande att man kan tala om en *practice of mystery*, en hemlighetskultur, vilket är en orsak till studenters frustration (Lillis 2001, s. 53; jfr Ask, 2007). Genom att i högre grad ge studentens frågor, intressen och meningsskapande utrymme och genom att betrakta det akademiska skrivandet som en social praktik blir frågor om hur man kan undervisa i akademiskt skrivande aktuella (Lillis, 2001).

En bärande idé i en sådan social praktik handlar om dialogicitet (Lillis, 2001). Med dialogicitet avses i en Bahktintradition att mening skapas i olika former av kommunikation (Hoel, 2003). I den högre utbildningen där konventionerna för hur man ska skriva är så dominerande, är skrivandet inte alltid meningsskapande (Lillis, 2001). Men samtal om texter, till exempel mellan student och handledare, kan ha meningsskapande potential. Detta förutsätter dock att samtalet utgår från studentens frågor och tankar. När studenter på så sätt får rollen som "riktiga" samtalsdeltagare får de större kontroll över sina texter (Lillis, 2001, s. 132). Även samtal mellan studenter i responsgrupper kan erbjuda möjligheter till lärande och ge utrymme för olika perspektiv att mötas. Olika tolkningar kan mötas i sådana samtal och mening konstrueras tillsammans (Hoel, 2003; Rejman, 2019). Ytterligare en faktor som påverkar samtalet är vad studenter förväntar sig av handledare. Strebel, Gürtler, Hulliger & Lindeques (2019) visar i sin empiriska studie vad studenter uppfattar som god handledning. Deras resultat visar på ett övergripande plan att studenterna framhöll att bland framgångsfaktorerna som skattades högt var handledarens tillgänglighet och hur handledningsträffarna organiserades.

Med utgångspunkt i de här tankarna om akademiskt skrivande har projektet VAKSA strävat efter att utveckla kurserna i självständigt arbete så att studenterna kan utvecklas som skribenter under former som upplevs som meningsfulla.

Metod

För att kunna genomföra detta projekt använde vi oss av följande metoder:

a) Dokumentanalys: vi genomförde en analys av de centrala kursdokumenten, det vill säga kursplaner, betygskriterier och studiehandledningar. Syftet med denna analys var att identifiera områden där Constructive Alignment behövde utvecklas (Biggs & Tang 2011). Vidare studerades progression och kravnivåer i kursplaner och betygskriterier.

Baserat på denna analys genomfördes senare revidering av studiehandledning, mallar, betygskriterier och kursplaner. Detta ledde i sin tur till ändringar i själva kursupplägget.

b) Ett andra steg i utvecklingsarbetet, utifrån vad vi lärt oss från dokumentanalysen, var att ta reda på studenters och handledares uppfattning om vad handledning betyder och vad som förväntas av respektive part. Detta gjordes genom två enkätundersökningar (vårterminen 2020), en till studenter och en till handledare. Frågorna som ställdes hade sin utgångspunkt i Strebel, Gürtler, Hulliger & Lindeques (2019) studie (se ovan) i vilken de sökte svar på vad studenter uppfattar som god handledning. Vad gäller vår undersökning skickades initialt en pilotenkät ut till institutionens doktorander, efter vilkas kommentarer några frågor reviderades.

Resultat

Nedan i tabell 1 redovisar vi de olika delmomenten som framkom efter att vi genomfört dokumentanalys och enkätundersökningarna. Delmomenten utkristalliserades som områden där revideringar och/eller utveckling var nödvändig för att nå syftet (här repeterat):

Syftet med projektet VAKSA var att vidareutveckla kurserna i självständigt arbete för att bereda studenterna ökade möjligheter att klara av kraven i kurserna på både grundnivå och avancerad nivå, och även för att tydliggöra progressionen mellan nivåerna.

Delmoment	Kommentar
Förbättring av de fysiska studiehandledningarna	Utöver studiehandledningarna reviderades även Diva-mallarna i vilka studenterna skriver sitt självständiga arbete. Dessa mallar har visat sig vara av stor betydelse som stödstruktur för studenterna och till viss del även för handledare och examinatorer.
Fortbildning av handledare och examinatorer	En heldag om likvärdig bedömning (med handledare och examinatorer) genomfördes i syfte att: Kartlägga hur samstämmigheten i bedömning ser ut. Samla erfarenheter och synpunkter inför arbetet med nya betygskriterier i ett led att öka samstämmigheten bland examinatorer och därmed lägga grunden för en likvärdig bedömning. Handledarmöte organiseras varje termin före kursstart. Examinationsmöte organiseras varje termin före examinationer.
Revidering av betygskriterier	Detta genomfördes i samarbete med MND och HSD alla lärarutbildningsinstitutioner har numera samma betygskriterier.
Riktlinjer för handledare och examinatorer	Dokumentet "Riktlinjer för handledning och examination" har skapats och tagits i Institutionsstyrelsen. Syftet är att alla handledare och examinatorer ska arbeta enligt liknande ramar (se bilaga 1).
Utvärdering av kursutvecklingen (enkäter med studenter och handledare)	Resultat från dessa presenterades vid både forskarkollegiet och handledarmöte. Diskussionerna från dessa möten utgjorde grund för fortsatt utvecklingsarbete, till exempel gällande seminarieutformning och handledningsschema. För detaljerade svar se bilaga (2 & 3).
Podd "Bakom bokhyllan" i samarbete med universitetsbiblioteket	Ylva Falk och Katarina diskuterar utmaningar och möjligheter under arbetet med självständigt arbete i ett samtal med en bibliotekarie (riktad till studenter).
Utveckling och revidering av styrdokument för självständigt arbetekurserna inom VAL och ULV-projekten	Detta arbete följer ovan beskrivna delmoment för utbildningens programkurser.

Diskussion

Nedan följer närmare beskrivning och diskussion av hur de två delmomenten *Revidering av styrdokument* och *Utvärdering av kursutvecklingen* genomfördes och vad de resulterade i.

Revidering av styrdokument

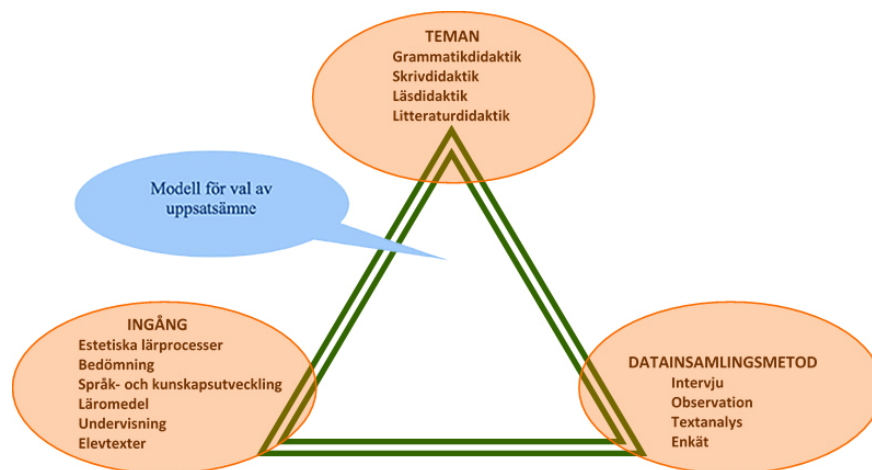
Revideringen av styrdokument utgick från två förväntningar och upplevda krav, så som de kommit fram i till exempel kursvärderingar. Dels skulle progressionen mellan kurserna förtydligas, vilket kan sägas vara en pedagogisk-didaktisk ambition, dels skulle några av examensmålen tydligare komma till uttryck i kurserna i SA, vilket är en mer policyrelaterad ambition. Den första ambitionen handlar om att studenterna i kursen på grundnivå bättre skulle förberedas för kursen på avancerad nivå. Den andra handlar om att säkerställa att studenterna når examensmålen. Arbetet med att revidera styrdokumentet skedde i en arbetsgrupp där de tre institutionerna som ansvarar för lärarutbildningen deltog: Institutionen för matematikämnet och de naturvetenskapliga ämnas didaktik (MND), Institutionen för de humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnas didaktik (HSD) samt Institutionen för språkdidaktik (ISD). I arbetet ingick att se över de förväntade studieresultaten i kurserna i SA, samt revidera betygskriterierna. Dessutom skrev arbetsgruppen fram ytterligare ett dokument: Riktlinjer för handledning och examination. Detta dokument presenterades hos Institutionsstyrelsen och godkändes där. För att ytterligare öka progressionen mellan kurserna minskades omfånget på SA på grundnivå, och större tyngd riktades mot formulering av forskningsfrågor, materialinsamlingsmetoder och akademiskt skrivande. Undervisning och handledning i grupp samt besök på bibliotek fick större roll på grundnivå, medan man på avancerad nivå följer en modell där studenten skriver ett längre arbete med större tyngd på den empiriska delen och analysen av denna.

Vad är god handledning?

Vår studentundersökning (N= 47) visade liknande resultat som Strebel m.fl. (2019), nämligen att det är just handledarens tillgänglighet som skattas högt. Därtill framkom även att studenterna tycker att de kan förvänta sig att handledaren såväl rättar språkliga oklarheter som korrekturläser. Utifrån studenternas svar skapades en enkät som gick till handledare vid MND, HSD och ISD (N=23) i vilken det framkom att handledarna önskade sig handledarseminarier om sambedömning och att de nästan alla påpekade att studenternas skrivförmåga var ett problem, liksom studenternas förkunskaper i ämnet.

En första slutsats är att det rådde osäkerhet mellan studenternas önskan om handledarens tillgänglighet och handledarnas faktiska resurser i fråga om tid. Genom nya tydliga skrivningar i studiehandledningen och genom noggrant strukturerade seminarier och handledningsscheman så menar vi att både student och handledare kan gå in i kursen med samma uppfattning om varandras roller och förväntningar på dessa. En andra slutsats är att studenterna är i mycket större behov av stöttning (både vad gäller språk- och ämneskunskaper) än vad handledaren antog (jfr. Lillis 2001). Genom att utveckla olika stödformer inom kursen (DiVa-mallen, studiehandledning, parskrivande, former för kamratrespons) och genom att aktivt uppmana studenterna att utnyttja olika stödfunktioner (SUB, Språkverkstan och Språkstudion) som finns på SU svarar vi mot diskrepansen som framkom mellan studenternas och handledarnas förväntningar på kursen. Goda stödstrukturer i kombination med kunniga handledare borgar för studenternas framgångar med kurserna i självständigt arbete och skapar positivare skrivsammanhang (se till exempel Hoel 2003 och Lillis 2001).

Ett annat konkret resultat av utvecklingsprojektet är en modell, som vi tog fram. Denna visar möjliga och nödvändiga val studenten kan göra initialt för att komma i gång med sitt arbete.



Denna modell kan fungera som ett underlag för första handledningstillfället då studenterna ska konkretisera sina syften och då behöver förstå att val behöver göras från triangelns alla hörn och att dessa val påverkar vad som kommer undersökas och hur det genomförs.

Avslutningsvis menar vi att projektet VAKSA inneburit framsteg gällande kurserna i självständigt arbete. Framförallt har tydligheten på alla nivåer stärkts och samarbetet mellan handledare och examinatorer har formaliserats vilket gagnar alla inblandade parter, studenter liksom handledare och examinatorer.

Referenser

- Ask, S. (2007). *Vägar till akademiskt skriftspråk* (doktorsavhandling). Växjö Universitet.
- Biggs, J. & Tang, C. (2011). *Teaching for quality learning at university*. Open University Press.
- Gee, J.P. (2008). *Social linguistics and literacies*. Ideology in discourse.: Routledge.
- Hoel, T.L. (2003). Ord på vandring: Elever i samtal om texter. I O. Dysthe (red.). *Dialog, samspel och lärande*. Studentlitteratur.
- Hort, S., Ledin, P. (2017). Att lyckas med examensarbetet: Grundlärarstudenters skrivprocesser. I B. Ljung Egeland, C. Olin Scheller, M. Tanner & M. Tengberg (ed.), *Tolfta nationella konferensen i svenska med didaktisk inriktning*. Karlstad: Nationella nätverket för svenska med didaktisk inriktning
- Lea, M.R. & Street, B.V. (1998). Student writing in higher education: An academic literacies approach. *Studies in higher education*, 23(2), 157–172.
- Lillis, T. (2001). *Student writing. Access, regulation, desire*. Routledge.
- Rejman, K. (2019). Textrörlighet och stöttning i lärarstudenters meningsskapande samtal om sina framväxande uppsatser. I H. Höglund, S. Jusslin, M. Ståhl & A. Westerlund (red.). *Genom texter och världar. Svenska och litteratur med didaktisk inriktning – festskrift till Ria Heilä-Ylikallio*. Åbo

Akademis förlag. S. 167–184.

Strebel, F., Gürtler S., Hulliger B. & Lindeque, J. (2019): Laissez-faire or guidance? Effective supervision of bachelor theses, *Studies in Higher Education*, DOI: 10.1080/03075079.2019.1659762

Institutionen för språkdidaktik

Riktlinjer för handledning och examination av självständigt arbete på avancerad nivå inom Grundlärarprogrammen F-3 och 4-6 vid ISD, MND och HSD

Syfte och uppföljning av riktlinjerna

Syftet med dessa riktlinjer är att stärka förutsättningarna för likvärdighet avseende handledning av självständigt arbete på avancerad nivå inom Grundlärarprogrammet F-3 och Grundlärarprogrammet 4-6 vid Institutionen för språkdidaktik (ISD), Institutionen för matematikämnet och naturvetenskapsämnenas didaktik (MND) och Institutionen för de humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnenas didaktik (HSD).

Riktlinjerna följs upp och revideras vid behov i samverkan mellan berörda institutioner.

Allmänt om handledning

Handledning sker i första hand i grupp. Handledare som handleder få studenter arbetar företrädesvis tillsammans med en annan handledare, för att på så sätt skapa en större studentgrupp.

Handledarens ansvar

Som handledare ska du:

- ta del av aktuella styrdokument samt diskutera dem med studenterna,
- göra upp en plan för och schemalägga handledning (grupphandledning, individuell handledning och textåterkoppling),
- ta del av studenternas utkast till utkast till syfte, frågeställningar och metodval och diskutera detta med studenterna,
- säkerställa att studenterna får en genomgång och diskussion av teoretiska utgångspunkter och forskningsmetoder som grund för den empiriska delen av arbetet
- säkerställa att studenterna får en genomgång och diskussion av arbetenas resultat, och hur dessa resultat kan diskuteras kritiskt i förhållande till teoretiska utgångspunkter och valda metoder.
- ge skriftlig respons på enskilda studenters text, samt diskutera din skriftliga återkoppling med studenterna för att säkerställa att de förstått den,



- leda och stötta studenternas skrivprocess, t.ex. genom att diskutera vilket nästa steg i arbetet kan vara,
- uppmana studenter att under arbetets gång läsa varandras texter,
- lyfta frågor om godtagbar språknivå och vid behov informera studenterna om Språkverkstan och andra stödfunktioner,
- meddela studenten om huruvida arbetet är klart för ventilerings,
- delta i institutionens gemensamma möten för handledare och examinatorer.

Examinators ansvar

Som examinator ska du:

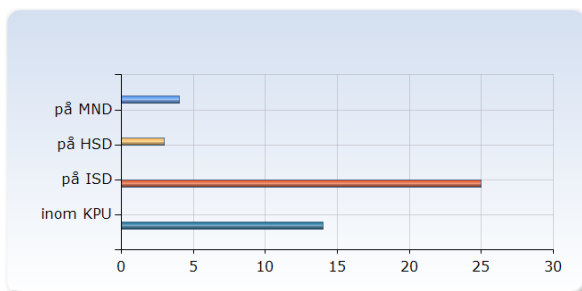
- ta del av aktuella styrdokument
- delta i institutionens gemensamma möten för handledare och examinatorer
- hålla dig uppdaterad om och delta i diskussioner gällande bedömning av självständiga arbeten för att uppnå likvärdig bedömning.

God handledning - ett studentperspektiv Bilaga 2

Antal respondenter: 141
Antal svar: 47
Svarsfrekvens: 33,33 %

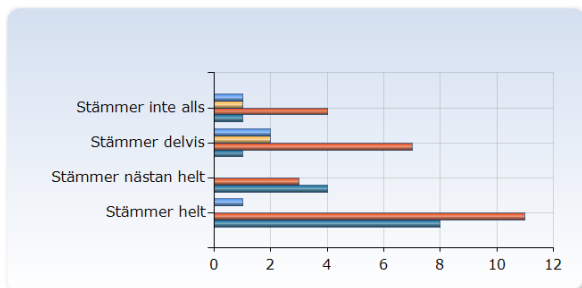
1. Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå

Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
på MND	4 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
på HSD	0 (0,0%)	3 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
på ISD	0 (0,0%)	0 (0,0%)	25 (100,0%)	0 (0,0%)
inom KPU	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	14 (100,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



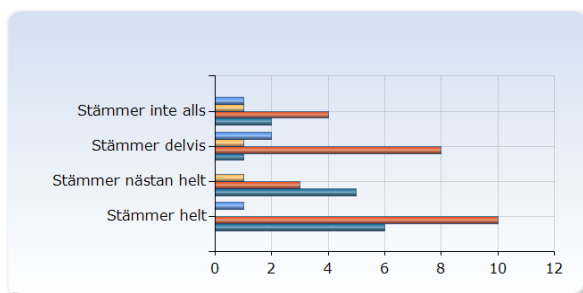
2. Jag upplever att jag har fått tillräckligt mycket stöd av min handledare.

Jag upplever att jag har fått tillräckligt mycket stöd av min handledare.	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Stämmer inte alls	1 (25,0%)	1 (33,3%)	4 (16,0%)	1 (7,1%)
Stämmer delvis	2 (50,0%)	2 (66,7%)	7 (28,0%)	1 (7,1%)
Stämmer nästan helt	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (12,0%)	4 (28,6%)
Stämmer helt	1 (25,0%)	0 (0,0%)	11 (44,0%)	8 (57,1%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



3. Min handledare var tydlig gällande krav och mål.

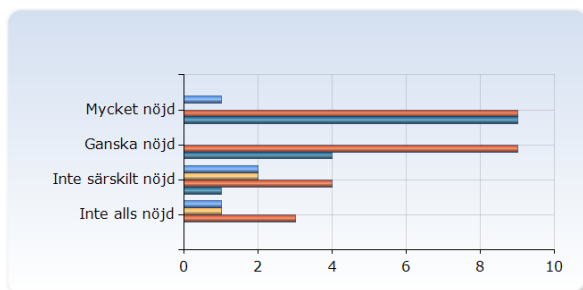
Min handledare var tydlig gällande krav och mål.	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Stämmer inte alls	1 (25,0%)	1 (33,3%)	4 (16,0%)	2 (14,3%)
Stämmer delvis	2 (50,0%)	1 (33,3%)	8 (32,0%)	1 (7,1%)
Stämmer nästan helt	0 (0,0%)	1 (33,3%)	3 (12,0%)	5 (35,7%)
Stämmer helt	1 (25,0%)	0 (0,0%)	10 (40,0%)	6 (42,9%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



4. Hur nöjd är du med de följande aspekterna vad gäller handledning?

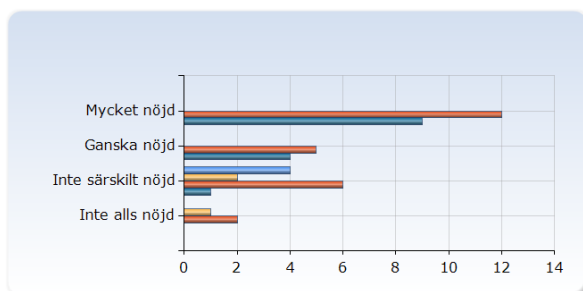
Det ämnesdidaktiska stödet

Det ämnesdidaktiska stödet	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Mycket nöjd	1 (25,0%)	0 (0,0%)	9 (36,0%)	9 (64,3%)
Ganska nöjd	0 (0,0%)	0 (0,0%)	9 (36,0%)	4 (28,6%)
Inte särskilt nöjd	2 (50,0%)	2 (66,7%)	4 (16,0%)	1 (7,1%)
Inte alls nöjd	1 (25,0%)	1 (33,3%)	3 (12,0%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



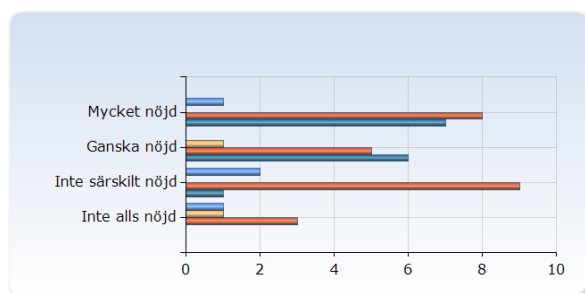
Det metodologiska stödet

Det metodologiska stödet	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Mycket nöjd	0 (0,0%)	0 (0,0%)	12 (48,0%)	9 (64,3%)
Ganska nöjd	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (20,0%)	4 (28,6%)
Inte särskilt nöjd	4 (100,0%)	2 (66,7%)	6 (24,0%)	1 (7,1%)
Inte alls nöjd	0 (0,0%)	1 (33,3%)	2 (8,0%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



Stödet för det akademiska skrivandet

Stödet för det akademiska skrivandet	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Mycket nöjd	1 (25,0%)	0 (0,0%)	8 (32,0%)	7 (50,0%)
Ganska nöjd	0 (0,0%)	1 (50,0%)	5 (20,0%)	6 (42,9%)
Inte särskilt nöjd	2 (50,0%)	0 (0,0%)	9 (36,0%)	1 (7,1%)
Inte alls nöjd	1 (25,0%)	1 (50,0%)	3 (12,0%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	2 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)



5. Vilken typ av stöd betydde mest för dig? (ämnesdidaktiskt stöd, metodologiskt stöd, stöd för akademiskt skrivande, annat?)

Vilken typ av stöd betydde mest för dig? (ämnesdidaktiskt stöd, metodologiskt stöd, stöd för akademiskt skrivande, annat?) (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)

Ämnesdidaktiskt och metodologiskt

Metodologiskt

Individuell handledning betydde mest för mig och den uteblev helt.

ämnesdidaktiskt stöd

Vilken typ av stöd betydde mest för dig? (ämnesdidaktiskt stöd, metodologiskt stöd, stöd för akademiskt skrivande, annat?) (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på HSD)

Metodologiskt stöd

Vilken typ av stöd betydde mest för dig? (ämnesdidaktiskt stöd, metodologiskt stöd, stöd för akademiskt skrivande, annat?) (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Allt

Ämnesdidaktiskt stöd

Metodologiskt stöd.

alla delar

Metodologiska skrivande

Strukturen av vilka delar som behöver vara vart i uppsatsen.

Metodologistiska stödet, då jag aldrig tidigare jobbat enligt metoden jag använde

Litteraturen

Ämnesdidaktiskt stöd

Textåterkoppling

Jag fick mycket bra stöd gällande alla delar.

Formalia

Metodologiskt stöd

Alla

Akademiskt skrivande

Ämnesdidaktiskt stöd

metodologiska och ämnesdidaktiska

Fick ej stöd.

Alla de tre.

Metodologiskt

Vilken typ av stöd betydde mest för dig? (ämnesdidaktiskt stöd, metodologiskt stöd, stöd för akademiskt skrivande, annat?) (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Metodologiskt stöd

Upplägget, strukturen, input överlag.

Uppmuntran, snabb återkoppling, diskussioner som ledde fram till klarare idéer hos mig.

Metodologiskt stöd och uppmuntran inför idén till ämnesdidaktiskt ämne

metodologiskt, ämnesdidaktiskt

metodologiskt

Akademiskt skrivande

metodologiskt stöd

Ämnesdidaktiskt

Alla dessa

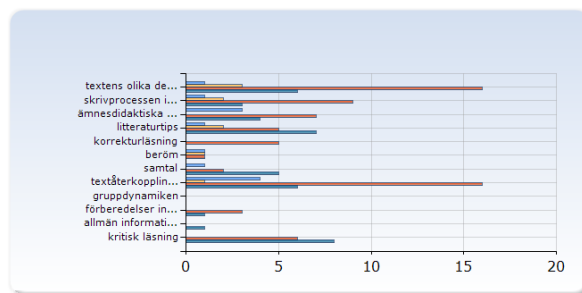
Det metodologiska stödet.

Ämnesdidaktiskt och metodologiskt stöd

Metodologiskt stöd och tips på vilka studier och litteratur jag kunde använda mig av i min uppsats

6. Vad tycker du handledaren borde fokusera på (välj de tre viktigaste)?

Vad tycker du handledaren borde fokusera på (välj de tre viktigaste)?	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
textens olika delar	1 (25,0%)	3 (100,0%)	16 (64,0%)	6 (42,9%)
skrivprocessen i stort	1 (25,0%)	2 (66,7%)	9 (36,0%)	3 (21,4%)
ämnesdidaktiska kunskaper	3 (75,0%)	0 (0,0%)	7 (28,0%)	4 (28,6%)
litteraturtips	1 (25,0%)	2 (66,7%)	5 (20,0%)	7 (50,0%)
korrekturläsning	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (20,0%)	0 (0,0%)
beröm	1 (25,0%)	1 (33,3%)	1 (4,0%)	0 (0,0%)
samtal	1 (25,0%)	0 (0,0%)	2 (8,0%)	5 (35,7%)
textåterkoppling	4 (100,0%)	1 (33,3%)	16 (64,0%)	6 (42,9%)
gruppdynamiken	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
förberedelser inför ventiler	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (12,0%)	1 (7,1%)
allmän information	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (7,1%)
kritisk läsning	0 (0,0%)	0 (0,0%)	6 (24,0%)	8 (57,1%)
Summa	12 (300,0%)	9 (300,0%)	70 (280,0%)	41 (292,9%)



Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Kritisk läsning kan vara viktigt om det handlar om att tala om för skribenten att visa delar behöver vara med för att nå målen för kursen. men om kritisk läsning handlar om korrekturläsning, tycker jag det är upp till skribenten att gå till språkverkstan.

Textåterkopplingen förutsätter jag innehåller en kritisk läsning.

Vår handledning, var i princip kontraproduktiv. Auktoritär handledare med härskartekniker, omöjliggjorde en dialog om mål och riktning. Orimligt lång startsträcka med anledning av kommunikationsmissar, vilket försenade vår metodinsamling och innebar att startsträckan blev onödigt lång. Vi hade fullt sjå med att få ihop allt material på minimal tid, handledaren bedömde eller dömde sedan ut en halvfärdig uppsats innan deadline, fast att vi var tydliga med att den var under arbete. Handledaren hade svårt att vara närvarande i dialog, all fokus låg på att beta av avcheckningslistor, som i stort sett var samma som de vi läste i litteraturen, Patel m fl. Handledningen kändes tyvärr kontraproduktiv, vi upplevde snarare att vi förlorade värdefull arbetstid och skrivtid. Vår handledare var allt annat än inlyssnande, missförstod det mesta när det gäller vår ansats, mål och riktning, vilket gjorde oss både nedslagna och bidrog delvis till att vi gick lite vilse längs vägen. Vi hade ett stort driv och engagemang som dessvärre slogs ner av en väldigt nedlåtande näst intill föraktande attityd.

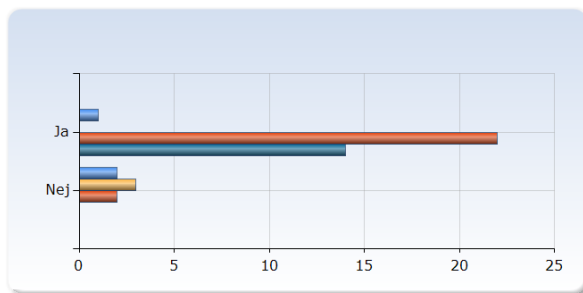
Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Det ni har missat här är att välja metod och förberedelser för genomförandet. Det hade jag kryssat i om det funnits.

7. Hur karakteriserar du samtalen med din handledare, var de:

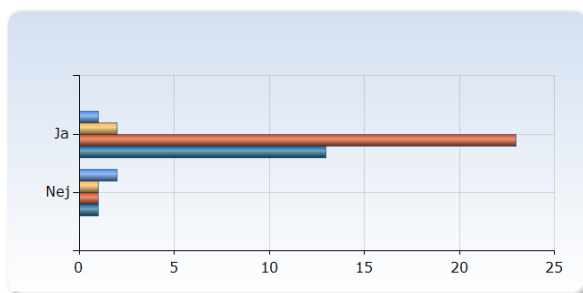
Hjälpsamma

	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Hjälpsamma				
Ja	1 (33,3%)	0 (0,0%)	22 (91,7%)	14 (100,0%)
Nej	2 (66,7%)	3 (100,0%)	2 (8,3%)	0 (0,0%)
Summa	3 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	14 (100,0%)



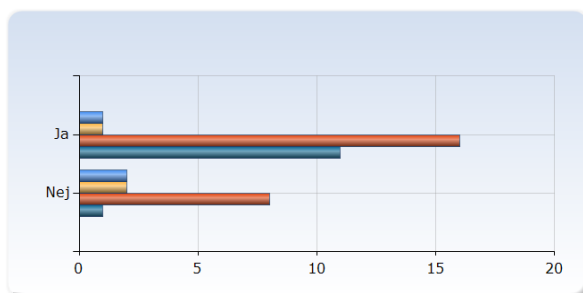
Framåtsyftande

	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Framåtsyftande				
Ja	1 (33,3%)	2 (66,7%)	23 (95,8%)	13 (92,9%)
Nej	2 (66,7%)	1 (33,3%)	1 (4,2%)	1 (7,1%)
Summa	3 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	14 (100,0%)



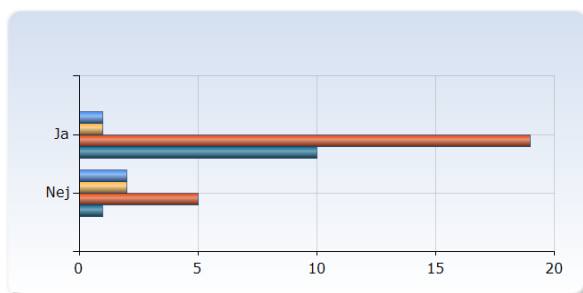
Motiverande

	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Motiverande				
Ja	1 (33,3%)	1 (33,3%)	16 (66,7%)	11 (91,7%)
Nej	2 (66,7%)	2 (66,7%)	8 (33,3%)	1 (8,3%)
Summa	3 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	12 (100,0%)



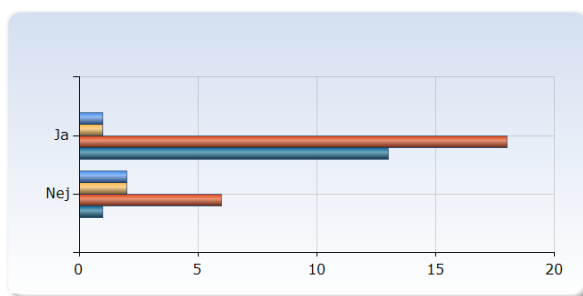
Övertygande

	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Övertygande				
Ja	1 (33,3%)	1 (33,3%)	19 (79,2%)	10 (90,9%)
Nej	2 (66,7%)	2 (66,7%)	5 (20,8%)	1 (9,1%)
Summa	3 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	11 (100,0%)



Tydliga

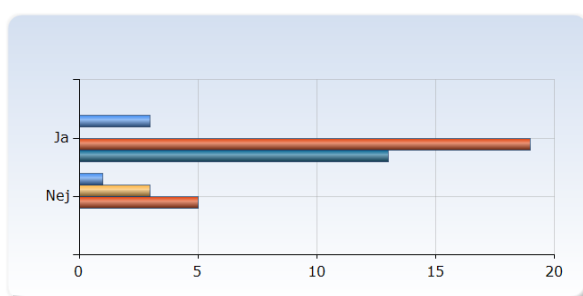
Tydliga	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Ja	1 (33,3%)	1 (33,3%)	18 (75,0%)	13 (92,9%)
Nej	2 (66,7%)	2 (66,7%)	6 (25,0%)	1 (7,1%)
Summa	3 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	14 (100,0%)



8. Hur karakteriserar din handledares skriftliga återkoppling, var den:

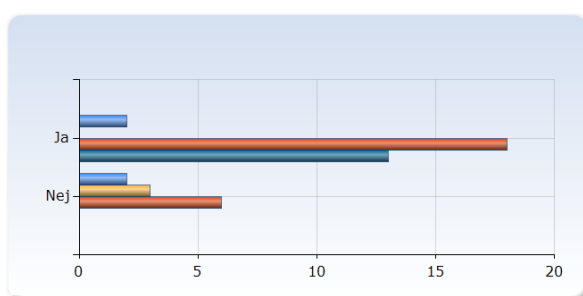
Hjälpsam

Hjälpsam	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Ja	3 (75,0%)	0 (0,0%)	19 (79,2%)	13 (100,0%)
Nej	1 (25,0%)	3 (100,0%)	5 (20,8%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	13 (100,0%)



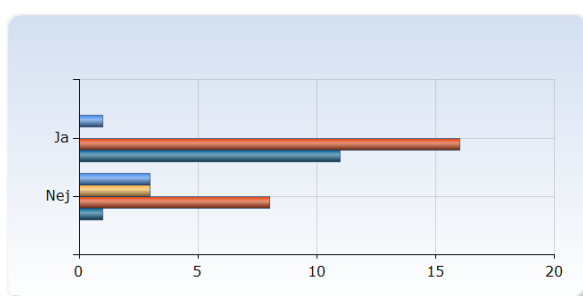
Framåtsyftande

Framåtsyftande	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Ja	2 (50,0%)	0 (0,0%)	18 (75,0%)	13 (100,0%)
Nej	2 (50,0%)	3 (100,0%)	6 (25,0%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	13 (100,0%)



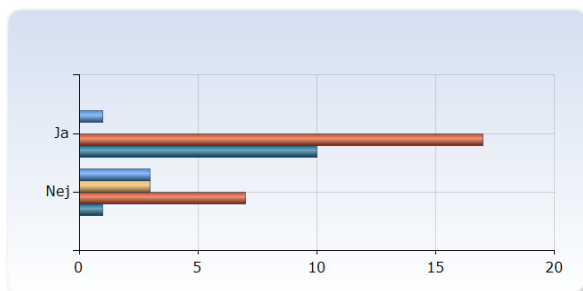
Motiverande

Motiverande	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
Ja	1 (25,0%)	0 (0,0%)	16 (66,7%)	11 (91,7%)
Nej	3 (75,0%)	3 (100,0%)	8 (33,3%)	1 (8,3%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	12 (100,0%)



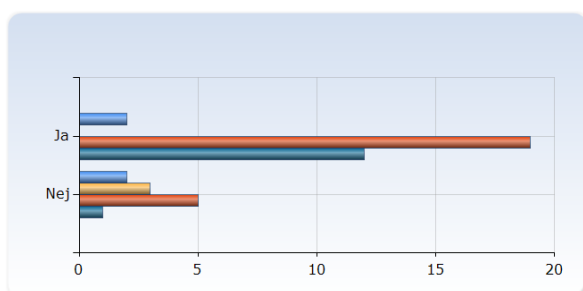
Övertygande

Övertygande	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Ja	1 (25,0%)	0 (0,0%)	17 (70,8%)	10 (90,9%)
Nej	3 (75,0%)	3 (100,0%)	7 (29,2%)	1 (9,1%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	11 (100,0%)



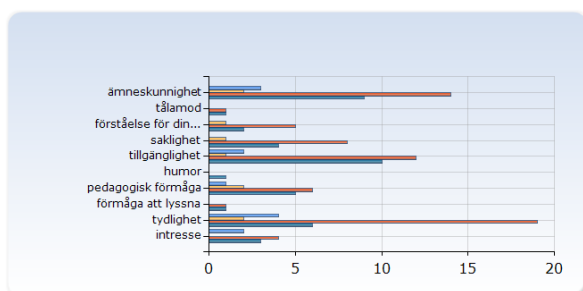
Tydlig

Tydlig	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
Ja	2 (50,0%)	0 (0,0%)	19 (79,2%)	12 (92,3%)
Nej	2 (50,0%)	3 (100,0%)	5 (20,8%)	1 (7,7%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	24 (100,0%)	13 (100,0%)



9. Vad lägger du värde i hos din handledare (välj de tre viktigaste)?

Vad lägger du värde i hos din handledare (välj de tre viktigaste)?	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND Antal svar	på HSD Antal svar	på ISD Antal svar	inom KPU Antal svar
ämneskunnighet	3 (75,0%)	2 (66,7%)	14 (58,3%)	9 (64,3%)
tålamod	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (4,2%)	1 (7,1%)
förståelse för din situation	0 (0,0%)	1 (33,3%)	5 (20,8%)	2 (14,3%)
saklighet	0 (0,0%)	1 (33,3%)	8 (33,3%)	4 (28,6%)
tillgänglighet	2 (50,0%)	1 (33,3%)	12 (50,0%)	10 (71,4%)
humor	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (7,1%)
pedagogisk förmåga	1 (25,0%)	2 (66,7%)	6 (25,0%)	5 (35,7%)
förmåga att lyssna	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (4,2%)	1 (7,1%)
tydlighet	4 (100,0%)	2 (66,7%)	19 (79,2%)	6 (42,9%)
intresse	2 (50,0%)	0 (0,0%)	4 (16,7%)	3 (21,4%)
Summa	12 (300,0%)	9 (300,0%)	70 (291,7%)	42 (300,0%)



Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Tillgänglighet är viktigast om det innebär att svara på korrespondens som handledaren själv har sagt att den ska komma ett visst datum. Men om tillgänglighet betyder att handledaren ska svara på e-post i tid och otid så är det inte viktigt. Som skribent vet man inte hur mycket tid som finns till ens förfogande.

Se tidigare kommentarer, Det var en del frustrerande möten där vi saknade respekt och en uppbygglig dialog. Handledaren verkade genuint ointresserad om vår riktning, flera förslag låg helt utanför vårt val och ämnesområde.

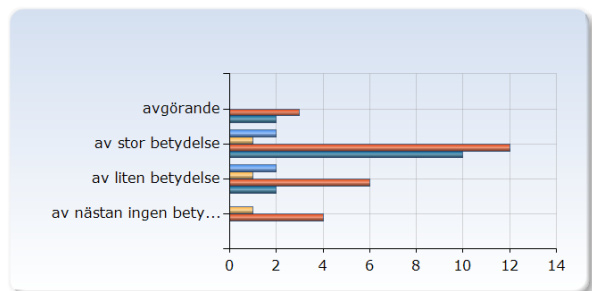
Har ej fått skriftlig eller muntlig återkoppling.

Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Min handledare var kunnig och välvillig, men hade alldeles för många studenter att handleda.

10. Min handledares betydelse för mitt arbete var...

Min handledares betydelse för mitt arbete var...	Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå			
	på MND	på HSD	på ISD	inom KPU
	Antal svar	Antal svar	Antal svar	Antal svar
avgörande	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (12,0%)	2 (14,3%)
av stor betydelse	2 (50,0%)	1 (33,3%)	12 (48,0%)	10 (71,4%)
av liten betydelse	2 (50,0%)	1 (33,3%)	6 (24,0%)	2 (14,3%)
av nästan ingen betydelse	0 (0,0%)	1 (33,3%)	4 (16,0%)	0 (0,0%)
Summa	4 (100,0%)	3 (100,0%)	25 (100,0%)	14 (100,0%)

**Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)**

Min handledare upplevdes oengagerad och hade mycket begränsad tid till individuell handledning.

Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Överlag mycket nöjd med handledningen jag fick.

Då jag fick lite hjälp av handledaren och i stället fick en extra handledare pga sjukdom var det den nya handledarens hjälp som hade betydelse. Avgörande betydelse.

Inget om Tore men detta är min tredje uppsats, jag har över 500 HP och jag fick högsta betyg(A eller VG) på samtliga kurser förutom enstaka B inom KPU. Jag är med andra ord inte helt orutinerad vad gäller akademiskt skrivande.

Min handledare gav mig råd som jag senare vid ventileringen blev ifrågasatt för, då min examinator ansåg att jag skulle haft med något min handledare avrått mig från. Detta gällde teoretisk bakgrund där min handledare inte ansåg att jag skulle ha med sociokulturellt perspektiv på lärande.

Kommentar (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

för det metodologiska arbetet och formen på texten i samhällsvetenskapliga ämnen

Stor betydelse för att jag skulle lyckas avgränsa mitt arbete, men liten betydelse i själva skrivandet.

Se ovanstående kommentar.

11. Vad ägnades handledningstiden mest åt?

Vad ägnades handledningstiden mest åt? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)

Att samtala om hur det arbetet hade gått. Och sen skriftliga kommentarer. Vi sågs nästan aldrig fysiskt utan fick mest kommentarer i ett dokument

Säga att det jag skrivit var dåligt men att det inte var hans forskningsområde så han kunde inte stötta mig i det

Jag hade ingen individuell handledning och i grupp fanns mycket lite tid till varje person.

strukturerat av tankar och text

Vad ägnades handledningstiden mest åt? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på HSD)

Handledarens tankar om hur jag Bör göra, fast det inte var i den riktning arbetet var syftat

Studenterna diskuterade varandras texter

Vad ägnades handledningstiden mest åt? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Att se att man var på rätt väg

Hjälpa med innehållet. Vägledning gällande koherens, tydlighet och ämnesinnehåll.

Korrekturläsning och feedback på innehåll.

Handledaren var sjuk och därför inte tillgänglig.

Strukturfrågor. om vi var på rätt spår.

Svara på mina frågor gällande diverse uppsatsdelar.

Att försöka förstå varandra

Vägledning framåt.

Mycket på vad man kunde skriva om i de olika delarna

Få svar på frågor

Tankar, idéer, tips och vad som kan bli ännu bättre.

Textåterkoppling

Jämförelser mellan olika studenternas arbeten, referenshantering, metod, korrekturläsning

Språket

Återkoppling och tips

Texten i helhet

gemensamma svårigheter på grupphandledningen, den enskilda om vad som behövdes tas bort (Hade för mkt text)

Ej haft handledningstid

Grupphandledningen ger mest tid till de personer som ställer mest frågor, borde inte ges grupphandledning.

Akademiskt skrivande

Lyssna på de andras texter...

Vad ägnades handledningstiden mest åt? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Att jag fick återkoppling på det jag skrivit, att diskutera vad som var relevant att ta med resp ta bort men också att få råd om litteratur och samtal om vad t ex diskussionen kunde innefatta mer konkret.

Smtal kring arbetets upplägg, ämne och texten, samt skratt.

skriftlig återkoppling

metodfeedback och textfeedback

Kommentar på utkast. Främst att jag skulle avgränsa arbetet.

Mejl ang. självständiga arbetet

Återkoppling och tips

Mina frågor

Jag skickade in det jag skrivit vid max fyra tillfällen. Fick ganska snabb återkoppling om att jag var på rätt väg samt några förslag på mindre ändringar.

Åt frågor jag ställt till min handledare

12. Vad tycker du karakteriserar god handledning av självständiga arbeten?

Vad tycker du karakteriserar god handledning av självständiga arbeten? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)

Att handledaren guidar studenten till vad som kan vara bra rubriker, tips på litteratur för specifika ämnet. Tätt återkoppling med samtal där det diskuteras om feedback och vad som behöver göras fortsättningsvis

Att handledaren har en blandning av beröm och framtidsytande återkoppling samt att visa på vad som behöver justeras och hur det skulle kunna göras

Engagemang - att visa intresse i mitt arbete och det jag skriver om .

Tillgänglighet - att ha tid för handledning.

strukturerad för att kunna genomföra nästa delmål

Vad tycker du karakteriserar god handledning av självständiga arbeten? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på HSD)

Examinator och handledarna ska utgå från samma kunskapskrav och mål med uppsatsen.

Metodologiskt stöd och tydlig återkoppling

Vad tycker du karakteriserar god handledning av självständiga arbeten? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Tid att läsa och se att man är på rätt väg

Saklighet. Ärlighet. Framtidsytande. Tillit.

En intresserad handledare som vill sina studenters bästa. Goda ämneskunskaper och förmågan att vara framtidsytande i kommentarerna.

tillgänglighet och att stötta studenten

Att ha förståelse för att olika skribenter skriver olika fort och därmed behöver hjälp på olika sätt/ vid olika tillfällen och på olika sätt.

Ett ömsesidigt intresse av att uppsatsen ska bli så bra som möjligt. Handledarens ögon på min text ska guida den framåt, de ska se, tack vare dennes kunskap, det jag inte kanske sett.

Respekt, självdistans, prestigelöshet, nyfikenhet, dialog, inlyssnande och tryggt ledarskap, ämneskunskap, tydlig riktning, konstruktiv återkoppling

Engagerad handledare.

Tydlighet och formativ feedback

Struktur och återkoppling

Återkoppling och tillgänglighet

Har fokus på innehåll

Kan ge tips om litteratur, metod och teori

Punktlig och tydlig

Inläst på kursens riktlinjer - min handledare gav mig exempelvis andra riktlinjer än de som stod i APA-mallen vilket gjorde att jag fick korrigera och ändra onödiga fel.

Tydlighet, tips och återkoppling

Tydlighet, att vara rak på sak med vad man tycker studenten behöver ändra på och vad som fungerar

Vet ej

Att handledare och examinators säger och anser samma sak om innehållet i arbetet

Tillgänglighet och tydlighet

Jag vill ha tydlig och saklig handledning utan att handledaren lindar in det som hen vill ha sagt.

Vad tycker du karakteriserar god handledning av självständiga arbeten? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Intresse, entusiasm, konkreta synpunkter och förslag samt framtidsytande återkoppling.

Att ge stöd åt studenten på den nivå studenten behöver för att nå de mål studenten eftersträvar. Bidra med erfarenhet om processen så att studenten har möjlighet att utvecklas längre än hen annars gjort.

tydlighet, kritisk blick. uppmuntrande, tydlig med vad som behövs göras för att bli godkänd. att handledaren ser brister som eventuellt examinatorn kan uppmärksamma.

tydlighet

Det beror på situationen. Inom kpu-fu behöver studenten hjälp att förstå vad som är god kvalitet i samhällsvetenskapliga arbeten. Det vet vi inte trots att vi skrivit avhandlingar inom naturvetenskap.

Vi behöver också mycket pepp för att orka genomföra arbetet alls i en krävande studiesituation (hög studietakt med parallella kurser på heltid samt distansstudier).

Bra, tydlig, snabb återkoppling .

Kontinuerlig återkoppling

Mycket information om struktur och tips på hur gå vidare med ämnet och var man kan hitta litteratur i början av perioden.

Att handledaren är lyhörd och tillgänglig och med fast men varm hand lotsar i rätt riktning

Tydlig återkoppling med förslag på ändringar och tillägg. Tillgänglighet, intresse.

För mig är god handledning och en god handledare någon som lyssnar, tar sig tid, är snabb på att återkoppla och ge vägledande tips.

13. Vilket betyg fick du på ditt självständiga arbete på grundnivå respektive avancerad nivå?

Vilket betyg fick du på ditt självständiga arbete på grundnivå respektive avancerad nivå? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)

Lämnade inte in pga bristande handledning från början och jag tog fel vinkel i skrivandet utifrån min idé. Detta är min egna uppfattning.

E och E

D (grund) och B (avancerad)

B

Vilket betyg fick du på ditt självständiga arbete på grundnivå respektive avancerad nivå? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på HSD)

E

E

Vilket betyg fick du på ditt självständiga arbete på grundnivå respektive avancerad nivå? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Vi har inte fått betygen ännu...

C och C

Uppsatsen är inte ännu examinerad.

GN- C. AN inte klart än

Ännu ej betygsatt

C, E

Har inte fått betyg än.

Jag fick E på grundnivå, inte fått tillbaka min senaste på AV nivå

D på grundnivå. Ännu inget betyg på avancerad nivå.

E på grundnivå och inte fått betyg på avancerad nivå ännu.

Inte fått betyget ännu (?) Men se ovan för förväntat betyg.

Har inte fått betyget ännu.

C, C

C på grundnivå, vet ej avancerad nivå

Grundnivå A, avancerad nivå ej fått än

Ej fått betyg

F

C på båda.

Vilket betyg fick du på ditt självständiga arbete på grundnivå respektive avancerad nivå? (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

D och ej klart än.

Betyg kommer ca andra veckan i februari

vet inte än

har inte gjort grundnivå pga KPU. Har inte fått resultat än från avancerad nivå.

Vet inte ännu. Kursansvarig eller handledare kommenterar inte ens ATT de mottagit arbetet vid slutinlämning. Dåligt!

Väntar på resultat

Vet ej ännu. Men han sade att det skulle bli ett högt betyg.

Har inte ännu fått betyg

Jag vet inte än.

Jag har inte fått betyg ännu

14. Övriga kommentarer:

Övriga kommentarer: (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på MND)

Jag upplevde att min handledare inte riktigt hade tid att vara handledare, hen hade mycket lite tid till individuell handledning och om det få tiderna inte passade mig, så fanns inga andra alternativ.

Övriga kommentarer: (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: på ISD)

Skribenter i par skriver fortare och diskuterar mer redan i den egna processen, bör alltså få handledning med de som skriver i par.

Skriva i par är oerhört lärorikt men även oerhört krävande då det är så många funderingar som rör sig i huvudet vid ett uppsats skrivande.

Vi var alla i en väldigt unik situation där vår kursläsare var handledare till nästan alla under kursen. Även om att strukturerat upp det väl och gjorde så gott han kunde av situationen var det inte det minsta önskvärt. Känns som att texterna inte blev lästa på det sättet de hade kunnat bli lästa pga mängden texter. Det var tur att vi studenter skrivit uppsatser förr.

Min allmänna uppfattning är att fokus på självständiga arbeten huvudsakligen tycks ligga på formalia och inte på innehåll.

Fick ingen återkoppling på min färdiga text. Bara ett betyg?!

Övriga kommentarer: (Jag har skrivit mitt självständiga arbete på avancerad nivå: inom KPU)

Min handledare var mycket bra och hjälpsam men jag litade inte på att han hade tillräckligt med tid för att läsa min text så noggrant som det krävs. Han var förvånansvärt tillgänglig men jag vet att han hade så många studenter han ansvarade för och jag kände bara inte att det var möjligt för honom att ge tillräckligt mycket av hans uppmärksamhet till just mitt projekt.

Tycker mycket om handledaren men han hade alldeles för många studenter att handleda. Därför var återkopplingen för vag och "snäll" för att man skulle hålla humöret uppe. Det är bra på ett sätt, men inte värt om man måste skriva om stora delar av texten. Examinatören påpekade brister som handledaren både föreslagit och godkänt. Att handledare är "i synk med" – eller sätter sig in i examinatören – är viktigt!

Vi har inte heller givits information om ett arbete kan godkännas utan kommentarer eller om man kan förvänta sig att behöva korrigera eller komplettera.

Som jag beskrev ovan hade min handledare alldeles för många studenter att handleda. Jag fick veta att det jag skrivit var på rätt spår, sedan fortsatte jag att skriva helt på egen hand och utgick från att det var OK.

Vi hade ingen vanlig ventilerings utan halvtidsseminarier där vi fick läsa och kommentera en eller två medstudenters halvfärdiga uppsatser.

Detta gav mycket lite, då den uppsats jag fick läsa och skulle kommentera knappt var påbörjad. Skribenten hade heller inte haft tid att läsa och ge någon användbar återkoppling på det jag skrivit.

Jag vill inte säga att jag är missnöjd med min handledare, hen måste haft otroligt mycket att göra. Men jag vet att flera av mina medstudenter fått veta av sina examinatorer att de behöver åtgärda så mycket på sina uppsatser att de inte borde ha släppts igenom av handledaren.

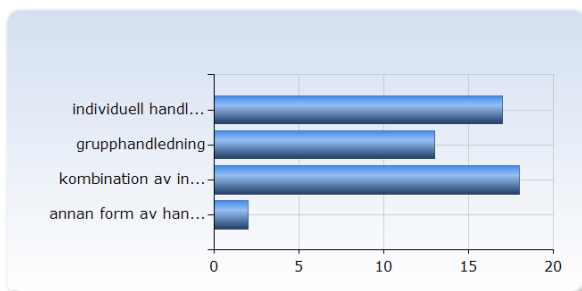
Jag har inte fått betyg på min uppsats ännu, men de åtgärder min examinator sagt att jag måste göra är så få och lätt åtgärdade att jag utgår från att den blir godkänd.

Handledning och examination av självständigt arbete

Antal respondenter: 39
Antal svar: 23
Svarsfrekvens: 58,97 %

1. Vilka former av handledning har du erfarenhet av

Vilka former av handledning har du erfarenhet av	Antal svar
	17
individuell handledning	(73,9%)
grupphandledning	13
	(56,5%)
kombination av individuell och grupphandledning	18
	(78,3%)
annan form av handledning	2 (8,7%)
	50
Summa	(217,4%)

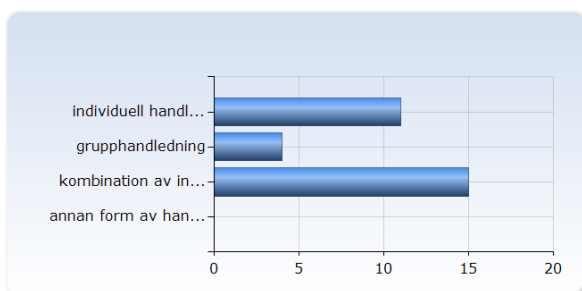


Kommentar

Jag brukar delvis ha grupphandledning om jag handleder minst två studenter
För kamratbedömning krävs grupperingar.

2. Vilken form av handledning föredrar du att ge?

Vilken form av handledning föredrar du att ge?	Antal svar
	11
individuell handledning	(47,8%)
grupphandledning	4 (17,4%)
kombination av individuell och grupphandledning	15
	(65,2%)
annan form av handledning	0 (0,0%)
	30
Summa	(130,4%)



Kommentar

Båda har fördelar. Den individuella handledningen är kanske mest ändamålsenligt mot slutet av kursen. Par- och grupphandledning ger en god dynamik där studenternas frågor kan befrukta processen som helhet.

Handledningen är i stor utsträckning behovsbaserad och därför är det svårt att ge ett svar.

Kombination funkar säkert bra också om enskilda studenter får tillräckligt med tid. Bra att ge och ta respons på varandras arbeten.

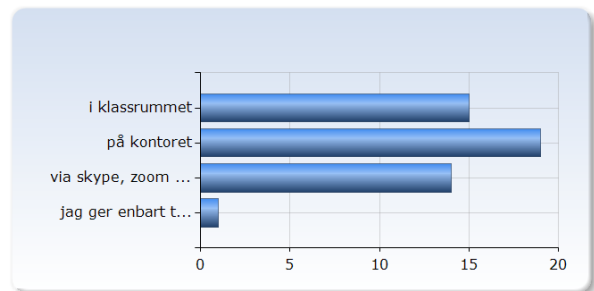
I början fungerar grupphandledning väl men oftast är studenterna sedan i olika faser vilket gör att jag då snarare upplever individuell handledning som bättre

Jag tycker det är bra med grupphandledning eftersom fler frågor kommer upp på bordet och fler frågor kan belysas med viss bredd och kanske också utifrån olika utgångspunkter. Det är också viktigt att träffa studenten enskild då hans specifika text kan vara i fokus.

Svaret beror helt på vilka teman som förekommer. Om det gäller en inriktning vad gäller arbetena, är det naturligt och mer givande att ha grupphandledning, anser jag.

3. Hur och var handleder du?

Hur och var handleder du?	Antal svar
i klassrummet	15 (65,2%)
på kontoret	19 (82,6%)
via skype, zoom eller liknande	14 (60,9%)
jag ger enbart textåterkoppling	1 (4,3%)
Summa	49 (213,0%)



4. Vilken form av handledning tror du studenterna ser som mest givande?

Vilken form av handledning tror du studenterna ser som mest givande?

Enskild handledning

Muntlig dialog i kombination med att de har fått textåterkoppling. De behöver få chansen att ställa frågor, särskilt i början. Olika i olika faser av arbetet.

Vet inte

Jag tror att en kombination av grupphandledning och individuell handledning har varit mest givande för studenterna.

Jag tror de flesta föredrar individuell handledning men det kan också vara så att de i början av skrivprocessen gillar grupphandledning eftersom det kan kännas mindre ansiktsshotande.

Individuell

En kombination

En strukturerad handledning är viktigast för studenterna tror jag. Att i förväg veta var och när och hur ...

Individuell handledning med textåterkoppling

Det varierar men ofta uttrycker de att handledning i par eller mindre grupper är givande.

Den som är konstruktiv och konkret.

Återkoppling på text, både skriftligt och muntligt.

Individuell

Det vet jag inte.

Det är viktigt att tala om textresponens så att studenten kan ställa frågor och vi tillsammans kan diskutera.

Beror på student, kanske främst ambitionsnivå. Låga ambitioner brukar bara vilja ha konkret textfeedback men studenter med högre ambitioner brukar uppskatta möten med diskussioner, frågor, problematisering

Vet ej, Det är nog olika.

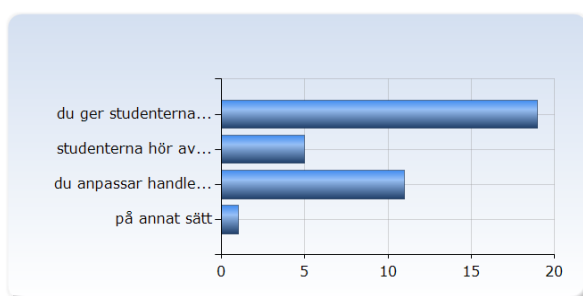
Beror på var i processen de befinner sig.

Individuell, men den blir ineffektiv utan grupphandledning. En digital process uppdelad i nivåer / steg skulle underlätta processen.

? Det är alltid svårt att gissa vad studenter anser och inte anser – gissning: individuell handledning kan vara mest populärt? kombination av iindividuell handledning och grupphandledning

5. Hur organiserar du din handledning?

Hur organiserar du din handledning?	Antal svar
du ger studenterna ett schema vid kursstart	19 (82,6%)
studenterna hör av sig när de önskar handledning	5 (21,7%)
du anpassar handledningen allt efter som på annat sätt	11 (47,8%)
	1 (4,3%)
Summa	36 (156,5%)



Kommentar

viktigt med delmål och hållpunkter tycker jag

... som kan anpassas efter behov under tiden.

Varierar beroende på hur många studenter jag handleder och inom vilken kurs. Jag brukar dock vid kursstart göra ett schema med de dagar som jag erbjuder handledning under kursen och sedan anpassa.

Viss lyhördhet krävs förstås och anpassningar.

Vid första handledningsträffen (som är schemalagd) bestämmer jag och studenten tillsammans - med utgångspunkt i studentens preferenser - hur vi lägger upp resten av handledningen. De flesta föredrar att sätta upp deadlines, från början eller efterhand, några föredrar att höra av sig när de behöver hjälp.

Det varierar beroende på student.

Jag ger studenterna ett schema för grupphandledning och däremellan brukar jag ge individuell handledning som till del är förutbestämd men som också anpassas utifrån studentens behov och skrivtempo.

Det var länge sedan jag handledde självständiga arbeten men som jag minns delade jag ut ett schema för grupphandledning i början och sedan anpassade jag mig till individuella behov som komplement till grupphandledningen.

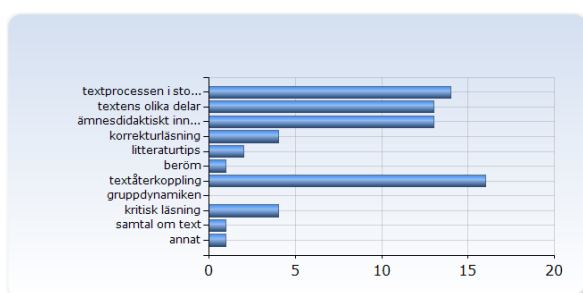
I den sista fasen mer flexibelt.

Tidigare har jag föreslagit ett tema som studenter till vilket studenterna kan meddela sitt intresse. Sedan har jag skapat schema-upplägg för inlämning och kamratbedömning via Mondo (eller möjligen snart Athena).

Lite olika beroende på om studenten ligger efter eller i fas.

6. Vad fokuserar du mest på i handledningen? Välj tre alternativ.

Vad fokuserar du mest på i handledningen? Välj tre alternativ.	Antal svar
	14
textprocessen i stort	(60,9%)
textens olika delar	13
	(56,5%)
ämnesdidaktiskt innehåll	13
	(56,5%)
korrekturläsning	4
	(17,4%)
litteraturtips	2
	(8,7%)
beröm	1
	(4,3%)
textåterkoppling	16
	(69,6%)
gruppdynamiken	0
	(0,0%)
kritisk läsning	4
	(17,4%)
samtal om text	1
	(4,3%)
annat	1
	(4,3%)
Summa	69 (300,0%)



Kommentar

Svårt att välja bland ovanstående.

Svårt att svara på eftersom det skiljer sig åt om det är grupphandledning eller individuell handledning eller en kombination av båda. Något förneklat kan man väl säga att fokus ligger på olika aspekter i olika delar av skrivprocessen men det är ffa kopplat till vad studenterna behöver mest hjälp med. Här är det stor skillnad mellan erfarna och oerfarna skribenter.

Forskningsprocessen och skrivprocessen

+ En tydlig plan inledningsvis på hur arbetet ska struktureras.

För mig ingår kritisk läsning i textåterkoppling.

Här vill jag lägga till att i textåterkoppling ingår samtal om texten, dvs jag och studenten har en dialog kring kommentarerna (se tidigare svar i enkäten). Det innebär att både det språkliga och innehållet kommer i fokus.

Helt omöjligt att välja tre alternativ som stämmer för alla olika studenter. Behoven varierar.

(Svårt att se hur en del alternativ skiljer sig åt.) Ser olika ut beroende på studenternas förmåga att skriva akademisk prosa, eller skriva öht. Ibland blir det (för) mycket på mikronivå inledningsvis, främst språkligt. Ger även alldeles för lite beröm - och det ämnesdidaktiska innehållet borde lyftas mer.

Svårt att välja mellan det något spretiga urvalet ovan – vet inte om jag helt förstår alla ord i detta sammanhang.

Gruppdynamiken, exempelvis, vad har den att göra med handledningen eller snarare om dynamiken inte fungerar, får jag väl ordna med individuell handledning osv.?

Lika mycket ämnesdidaktiskt innehåll och en hel del kritisk läsning samt samtal om text.

Vad är "textprocess i stort"? Skrivprocess?

7. Vad upplever du som det svåraste i handledaruppdraget?

Vad upplever du som det svåraste i handledaruppdraget?

Ojämnt studentunderlag, att få tiden att räcka till

När studenterna kommer in alltför sent med sina utkast.

studenternas förutsättningar: förkunskap, forskningslitteracitet, tid

Att kunna svara "rätt" på alla frågor studenterna ställer

Det svåraste i handledaruppdraget har varit att hitta lagom nivå i stödet man ger - att vägleda samtidigt som man ser till att studenterna tar ansvar för sitt arbete.

När studenter lägger ner mycket tid på skrivandet men ändå inte uppnår målen. (Ibland visar det sig att studenter nästan inte skrivit längre texter öht inom ramen för utbildningen och då är det inte så konstigt att det blir en alltför stor utmaning att skriva en uppsats. Det är viktigt att detta betraktas som en brist i utbildningens upplägg snarare än en brist hos den enskilda studenten-)

Studenterna förstår inte forskning överhuvudtaget. De vet inte vad de ska hålla på med och hur det går till. Jag måste lära dem från grunden, även om de är på avancerad nivå.

När studenter inte gör sin del, inte kan ta emot handledning, inte behärskar språket på den nivå som krävs

Att förhålla mig till studenter med stora språkliga problem.

Det varierar beroende på kurs och studenter. Avgränsning av syfte och frågeställningar är dock svårt i alla kurser. Det är också svårt när studenterna inte har en så god grund i det ämne som de valt att skriva sitt självständiga arbete om.

Att få med vissa studenter på tåget och hålla sig till någon form av schema.

Det varierar från student till student.

Att finna en sund balans mellan övergripande återkoppling och mera detaljerade nivåer, särskilt språkligt.

När studenternas språk inte räcker till att skriva en uppsats

När jag inte vet hur jag ska hjälpa och stötta en student.

När jag känner att studenten inte greppar området och hen också har svårt att läsa in sig på området. Glappet mellan vad som ska göras och vad som studenten förmår göra blir då väl stort.

Tidsbrist.

Rörande självständigt arbete var det att många studenter saknade kännedom om vad det innebär att skriva vetenskaplig text och att många hade svårt att skriva generellt.

Den nivå många studenter befinner sig på när det gäller skrivförmåga, den begränsade tiden och de bristande förkunskaperna.

Tidsbristen. Hinna läsa och hinna ge bra återkoppling.

Kunskapsnivåerna är låga, när jag möter studenterna sent i utbildningen. Dessutom har de ofta en ambition om att få börja arbeta som lärare så snart som möjligt. Självständiga arbeten är bara en bro över vilken de vill springa eller åka (:---) så snart som möjligt.

Att känna att tiden räcker till för att ge en så bra och tydlig handledning som möjligt (lite tid i förhållande till uppdraget)

8. Vad upplever du som mest givande i handledaruppdraget?

Vad upplever du som mest givande i handledaruppdraget?

Att upptäcka hur många studenter verkligen utvecklade
Att samtala kring forskning och se arbetet växa fram mellan handledningsträffarna.
Att se studenter som växer med uppgiften
När studenterna förstår hur de ska skriva vetenskapligt
Det har varit väldigt givande att se studenternas texter växa fram, och ta del av de insikter som de har fått från arbetet.
Att få vara en del i en skrivprocess som främjar lärande och där skribenten utvecklar sin röst.
När de kommer fram med ett nytt resultat som är intressant.
Följa processen, se något intressant växa fram som studenten också är stolt över
Att se studenter utvecklas i sitt skrivande och bidra till att de känner sig stolta över sitt arbete.
Att få se studenterna och texten utvecklas.
Utbytet av idéer när studenterna väl har kommit igång.
Att se hur mycket studenterna utvecklas.
De gånger då en student lyfter sig över den instrumentella nivån och för diskussioner på ett mera teoretiskt plan.
När studenterna på min uppmuntran vågar välja lite nya spår.
När studenterna blir färdiga och är nöjda med att ha skrivit en uppsats.
Att få vara med på en kunskapsresa från ax till limpa och tillsammans med en student sätta sig in i område och guida till ett färdigt arbete.
Ömsesidiga lärandeprocesser
Att de flesta studenter utvecklades med uppgiften.
När linjerna i uppsatsen börjar bli synliga och när skribentens självförtroende ökar.
Att se en intressant uppsats växa fram.
Just nu är examinationen min enda ljuspunkt, där studenterna verkligen och för det mesta genomför kamratbedömningen på ett tämligen utmärkt sätt, jämfört med vad de producerar i skrift.
Att se studenter utveckla sina arbeten, att gå från klarhet till klarhet.

9. Vad gör du som examinator när du får en text som ligger långt ifrån godkänd nivå? (besvarars av dig som examinerar arbeten)

Vad gör du som examinator när du får en text som ligger långt ifrån godkänd nivå? (besvarars av dig som examinerar arbeten)

Kontaktar handledaren
Kontaktar först handledaren. Därefter dokumentation av arbetets brister (och även förtjänster, om det finns.)
Försöka avstyra examination genom kontakt med samordnare
Sätter F, förklarar bristerna
Jag sammanfattar de olika huvudpunkter som måste åtgärdas och förklarar dessa muntligt vid det enskilda samtalet efter ventileringen. Då påpekar jag att om dessa inte kan åtgärdas inom de fem arbetsdagar man har på sig, finns det möjlighet att arbetet kan examineras vid nästa examinationstillfälle. Studenten får även dessa punkter skriftligt.
Jag brukar först kontakta handledaren och diskutera texten och därefter kontaktas studenten.
Hör av mig till Ylva och handledaren
Ger feedback på varför och ger F
Jag skulle rekommendera att den bearbetas ytterligare innan ventilering.
Kontaktar handledare och kursansvarig innan ventilering.
Kontaktar handledaren.
Det har faktiskt aldrig hänt, handledarna brukar stoppa sådana texter från att gå hela vägen. Men som examinator ger jag väldigt konkret feedback på det som behöver justeras/förbättras/läggas till.
Om det finns en sportslig chans att studenten på utsatt tid ska hinna göra så mycket ändringar att texten kan bli "godkännbar" försöker jag peka på de delar som måste åtgärdas. Jag har aldrig (hittills) fått en text som jag har ansett vara helt omöjlig.
Kontaktar handledaren och frågar om studenten går upp med texten på eget bevåg.
Jag tar kontakt med handledaren och har ett samtal med denne. Ofta är det så att handleder själv är tveksam till arbetets kvalitet eller att hen har rekommenderat att studenten inte ska gå upp med sitt arbete.
Kontaktar handledaren och frågar om hen har rekommenderat studenten att gå upp eller inte. Om ja: underkänd och pratar med handledaren om de största problemområdena. Om nej: underkänd och pratar med studenten om de största problemområdena
Underkänner.
Jag förtvivlar!
Examinerar inte nu, men jag gav studenten detaljerad återkoppling. Ibland blev det samtal kring processen och de hinder som kan finnas.
Ger uttömmande kommentarer om vad som krävs för godkänt.
Sätter F på arbetet (men för också en dialog med handledaren om vad som kan ha hänt)
Sätter F

10. Vad skulle du som handledare och/eller examinator önska dig i form av stöd eller fortbildning?

Vad skulle du som handledare och/eller examinator önska dig i form av stöd eller fortbildning?

Mer av sambedomning - när vet vi att det är t ex en A-text?

Rutiner för sambedomning om behov uppstår.

Att kursen undervisades med _mycket_ mer gemensam undervisning och material istället för att studenter lämnas till handledare som var och en har sina ideer och tankar om hur arbetet bör se ut

Hur studenterna ska skriva metodkapitlet på ett vetenskapligt sätt

Sambedomningssamtal med kollegor på exempeltexter

Som handledare och examinator bör en ökad samsyn eftersträvas. Det gäller inte bara lärare vid det egna insitutionen utan också samarbete med andra insitutioner där studenterna skriver är av intresse. (se fråga 7)

Jag är mycket oroad över att olika examinatorer har så olika uppfattningar om hur en bra text ser ut. Alla har samma betygskriterier, men det tycks finnas verkligen olika förväntningar baserade i betygskriterierna. Som handledare menar det att jag vet inte vad jag ska fokusera på ibland för att jag vet inte vad examinatorn kommer att tycka. Som examinator är jag oroad för reliabiliteten av examinationerna. Jag skulle önska en fortbildning där vi kommer överens om vad vi vill egentligen ha.

Det finns delar i betygskriterierna som inte fångar in vissa saker av vikt (det kan vi prata mer om) ; bra med stöd kring rapportering, administrationen kring handledningen

Utvecklade samtal om hur man kan förhålla sig till studenter som har stora språkliga problem. Vilken typ av språklig korrektur handledaren kan/bör bistå med.

Fler möjligheter att få diskutera med andra handledare och examinatorer, framförallt gällande bedömning. Exempelvis att i mindre grupper få gemensamt läsa och bedöma tidigare uppsatser.

Regelbundna träffar (en eller två ggr per termin å en timme) med fokus på en sak varje gång för att jobba med bedömning av arbeten så att vi kan arbeta mot likvärdiga bedömningar.

Jag är nöjd, tycker det fungerar bra. Det enda vore om man åter gjorde det obligatoriskt för studenterna att inför varje uppsats genomgå bibliotekets "kurs" i hur man söker material.

Jag tror att den mest fruktgivande modellen skulle vara att studenterna grupperas tematiskt utifrån uppsatsämne och att två handledare leder tillsammans i de inledande faserna för att sedan gå in på mera individuell handledning när det finns textmassa att ge återkoppling på.

Mer sambedomningar för att garantera likvärdiga bedömningar.

Det finns mycket att tala om. Det mest trängande behovet anser jag är att alla gör så olika och bedömer så olika och att vi behöver prata mer om detta.

Kanske någon genomgång och diskussion av betygskriterierna, kanske också någon typ av relation mellan handledare och examinator. Jag har hittills haft turen att både få handleda och examinera arbeten inom mina områden och det tycker jag är bra.

Mer tekniskt stöd för transkriptioner och databassökningar (menar inte litteratur utan data - tex Childes, skolstatistik, Pisa osv - så de inte måste skapa sin egen data)

Det kanske vore bra om kollegiet blev mer samspelade när det gäller handledning och examination. En workshop/konferens där alla som arbetar med detta kommer fram till ett gemensamt synsätt och gemensamma riktlinjer? Men som sagt, mina erfarenheter är kanske inaktuella då det var flera år sedan jag handledde och några terminer sedan jag examinerade.

En rejäl genomgång av kriterierna för godkänd nivå och vad de verkligen innebär.

Nu står jag utanför processen och arbetar heltid, så tiden finns inte. Funderar över om det skulle finnas en möjlighet att göra både ock, men mitt arbete kräver all uppmärksamhet.

Jag är autodidakt och har deltagit i ett utvecklingsprojekt om självständigt arbete. Vill egentligen bara att grundlärostudenter får en mer integrerad utbildning vad gäller att skriva akademiska texter och resonera på ett övertygande sätt med hjälp av teorier och annat material, som läroplaner, rapporter samt metoder, som intervjuer och enkäter.

Tid inlagd i tjänsten för sambedomning.